

Situación de la educación en las metrópolis argentinas

Martha Sammarchi

Introducción

La relación entre la educación y la ciudad adquiere gran impulso y nuevos significados con el desafío presentado por los numerosos problemas sociales. Vivimos en un período de urbanización del mundo. Entre 1950 y 1995 la proporción de la población mundial que vivía en ciudades y pueblos aumentó de un 29% al 43%.

La Argentina no escapa a este fenómeno ya que para 1991 el 88.4% de la población vivía en aglomeraciones de más de 2000 habitantes y un 49.3% habitaba en ciudades de más de 500.000 personas.

El presente trabajo tiene como finalidad poner a la luz la situación educativa que presentan seis de las siete metrópolis argentinas. Para ello se tuvieron en cuenta las unidades educativas, la matrícula y los docentes para cada uno de los departamentos que conforman cada una de estas aglomeraciones. Valga aclarar que este documento pretende ser un estudio preliminar de investigaciones más profundas, en donde se puedan seguir estudiando los numerosos problemas de calidad y pertenencia de la educación que en ellas subyacen, que se constituyen en la otra cara de la moneda de las metrópolis argentinas.

La ciudad como generadora del desarrollo

Desde sus comienzos, la ciudad ha sido una continua fuente de innovaciones técnicas, como consecuencia de su papel de residencia permanente de los trabajadores especializados. De la ciudad proceden las innovaciones, dice Derruau (1971). En efecto, la misma aparición de las ciudades aceleró considerablemente los cambios culturales y sociales. Ella actuó de distintas formas como motor del cambio. Como centro de innovación, las ciudades proporcionaron un fértil caldo de cultivo para los continuos progresos técnicos, los cuales, a su vez, posibilitaron la ulterior expansión de ellas.

En las teorías sobre lo urbano siempre estuvieron presente tres factores: a) la importancia de la ciudad como valor básico de la sociedad, b) el creciente rol del conocimiento para la creación de riqueza, y c) la importancia del entorno o de la *inteligencia social* en la cultura del conocimiento, creatividad e imaginación, considerando que en el nuevo orden no se revaloriza cualquier territorio como

simple espacio físico.

Con referencia al segundo factor, se puede decir que, aunque las ciudades son centros de privación, son además centros de oportunidad. Las ciudades tienen menos de la mitad de la población mundial, pero contribuyen con casi dos tercios a la riqueza mundial, en oposición al año 1800, cuando solamente el 5.5% de los habitantes del mundo vivían en ciudades.

Todos los acontecimientos culturales tienen hoy por sede al medio urbano. La economía, la política, lo social se rigen desde las ciudades y, como apunta Henri Lefebvre, vivimos en un período de urbanización del mundo constituido por *sociedades urbanas*, y en las mismas se concentran tantas fuerzas productivas, tantas desigualdades, tantas necesidades como bondades y libertades. Cabe recordar que entre 1950 y 1995 la proporción de la población mundial que vivía en ciudades y pueblos aumentó de 29 % al 43 %.

Asimismo, un espacio urbano concentra una diversidad de experiencias de aprendizaje y de lectura del mundo, ritmos de vida y diferentes prácticas sociales. A partir de lo urbano engendramos una malla de relaciones de lo local con lo regional y de lo local con lo global. Los procesos de globalización que incluyen la movilidad de la información, la tecnología, las finanzas, los bienes y las personas fortalecen a las funciones urbanas. El impacto de la globalización converge en el territorio urbano y, de esta manera, las ciudades y sus zonas de influencia experimentan el impacto de las presiones globales.

Por otra parte, la otra cara de la moneda de las sociedades urbanas es la pobreza, el incremento del desempleo, el colapso de los servicios públicos, originado por la falta de concordancia entre la previsión de los mismos y el crecimiento poblacional, el desigual acceso a los servicios de salud y los problemas de calidad y pertenencia de la educación, la proliferación de viviendas inadecuadas o la imposibilidad de acceso a las mismas, la agresión cultural y la inseguridad personal, todos signos evidentes de una crisis urbana que ha convertido las ciudades, principalmente las latinoamericanas, en espacios para sobrevivir y no para la vida y, en consecuencia, se ha producido un proceso de deterioro en la calidad de vida urbana con niveles de gran disparidad intraurbana. Al respecto, se debe recordar que, mientras en los países industrializados la población urbana crece un 0.8%, en el resto aumenta un 3.6%. Generalmente, este crecimiento urbano obedece más a una situación coyuntural que al desarrollo de una planificación rigurosa.

La ciudad y la educación

La educación ocupa un lugar especial en las discusiones de hoy en día. Es frecuente mencionarla como una prioridad en el mundo en donde las fronteras son penetradas por los medios masivos de comunicación.

La ciudad contiene múltiples, diversas formas de educación, algunas positivas y

otras negativas. La proyección educacional de una ciudad no debe ser vista como el resultado de la suma total de un número de actividades sectoriales, sino como una acción sinérgica. Los resultados de la educación influyen en el medio ambiente urbano y son un producto de todos los procesos educativos que se pueden encontrar en la ciudad. Esta ha sido utilizada frecuentemente como un punto de referencia para la práctica y el pensamiento educativo. Ha servido también como una metáfora para describir los proyectos comunitarios educativos que finalmente yacen en la creación de las utopías educativas y es también verdad que la ciudad, como punto de referencia, metáfora o utopía educativa no ha sido siempre empleada en un sentido positivo, ya que ella es también un agente, un vehículo, un instrumento, un transmisor de educación.

Asimismo, la relación entre la educación y la ciudad adquiere gran impulso y nuevos significados con el desafío presentado por los numerosos problemas sociales que comenzaron a manifestarse en la década del 60, particularmente en Norte América. Pueden citarse, entre otros, la segregación social y étnica, desigualdades producidas o acentuadas por el acceso a recursos, la marginalidad, las tensiones individuales y colectivas producidas o exacerbadas por los nuevos standard de vida.

El proceso urbano en la Argentina

América Latina es hoy predominantemente urbana. Más aún, gran parte de su población reside en grandes ciudades: un 25% en ciudades de más de 1 millón de habitantes, en nueve de los países; un 44% en ciudades que superan el medio millón de habitantes.

La Argentina no escapa a este fenómeno. Para 1991, el 88.4% de la población vivía en aglomeraciones de más de 2.000 habitantes. Esta población ha crecido a través de los censos en mayor proporción que la población total. Asimismo, nuestro país pierde población rural en cifras absolutas desde el período intercensal 1947/60, lo que significa aportes anuales al crecimiento de la población urbana.

El proceso de urbanización no se ha desarrollado en las provincias en un mismo momento. La región metropolitana aportó desde 1914 su peso al promedio urbano nacional y lo superó desde entonces. Buenos Aires, Entre Ríos, Santa Fe y Córdoba ingresaron tempranamente en los altos niveles de población urbanizada.

Hacia 1970 son muchas las provincias que sobrepasan el 60 % de nivel de urbanización. Además del área metropolitana completamente urbanizada, se destacan el resto de Buenos Aires, Córdoba, Mendoza, San Juan, Tucumán y todas las provincias patagónicas (Chubut, Neuquén, Santa Cruz y Río Negro). En el extremo opuesto, Misiones, Formosa y Santiago del Estero, en 1980, apenas superaban el 50% de concentración urbana. Las dos primeras continúan con alta ruralidad y se hallan entre las que más se han urbanizado en 1991. La última es la provincia más rural del país, con un 60.8% de población urbana .

La mencionada distribución diferencial de la población en el territorio se refleja a través de la dispersión e importancia de las aglomeraciones según su tamaño. A partir de 1914 ya la Argentina era un país macrocéfalico: la ciudad de Buenos Aires alcanzaba el 23% del total de la población. En los censos posteriores, los aglomerados de más de 500.000 habitantes alcanzarían participaciones crecientes, hasta llegar en 1991 al 49.3% del total. Siete ciudades se hallan en este rango de tamaño; tres de ellas superan el millón de personas: el Área Metropolitana, el Gran Córdoba y el Gran Rosario. También asume importancia en esta última fecha el avance registrado por ciudades entre 20.000 y 100.000 personas (15%).

Cuadro Nro. 1: Argentina. Proporción de población urbana según tamaño de las aglomeraciones. 1895-1991.

Tamaño de las aglomeraciones	1895	1914	1947	1960	1970	1980	1991
Pob. Total	100	100	100	100	100	100	100
Total Urb.	37.4	52.7	62.2	72.0	79.9	82.8	88.4
+de 500.000	16.7	23.0	34.7	4.0	42.9	42.5	49.3
100.000 / 499.999	-	3.2	9.7	11.6	12.4	14.1	12.1
20.000 / 99.999	7.6	7.8	7.0	8.6	9.1	12.5	15.0
2.000 / 19.999	13.1	18.7	10.8	11.8	14.6	13.7	12.0

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población. Resultados definitivos. Características seleccionadas. Total país, pag. 51.

Las metrópolis argentinas

Como ya se expresara anteriormente el 49.3% del total de la población argentina reside en ciudades de más de 500.000 habitantes, las que totalizan un número de siete. En este estudio solamente se tomarán seis de ellas, dejando de lado el Gran Buenos Aires.

Cuadro Nro. 2: Argentina. Ciudades que superan los 500.000 habitantes. 1991.

CIUDAD (1)	PROVINCIA	CENSO 1991	VARIAC 80/91
Gran Buenos Aires	Cap.Fed. y Buenos Aires	11.255.618	12.9
Gran Córdoba	Córdoba	622.348	21.7
Gran Rosario	Santa Fe	519.707	14.5
Gran Mendoza	Mendoza	32.608.560	27.7
Gran La Plata	Buenos Aires		13.4
S.M. de Tucumán	Tucumán		24.8
Mar del Plata	Buenos Aires		25.3
Argentina			16.7

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población. 1991. Resultados definitivos. Total País, pag. 49.

Como se puede observar, el Gran Buenos Aires, el Gran Rosario y el Gran La Plata tuvieron un proceso de desaceleración de población.

Cuadro Nro. 3: participación de las ciudades que superan los 500.000 habitantes sobre la población total de Argentina.

CIUDAD	CENSO 1991	%
Gran Buenos Aires	11.255.618	34.5
Gran Córdoba	1.197.926	3.7
Gran Rosario	1.095.906	3.4
Gran Mendoza	773.559	2.4
Gran La Plata	640.344	2.0
S.M. de Tucumán	622.348	1.9
Mar del Plata	519.707	1.6
Argentina	32.608.560	100

Fuente: Elaboración propia en base al cuadro Nro 2.

Asimismo, en la Argentina, las ciudades intermedias crecieron más rápido que Buenos Aires durante el período 1940-80 y el Gran Buenos Aires fue una de las metrópolis de América Latina que perdió importancia relativa durante estas cuatro décadas.

Situación de la educación común en las metrópolis argentinas

Fundamentos y limitaciones metodológicas

Se ha considerado en este artículo la educación común ya que constituye la estructura básica del sistema educativo y está organizada secuencialmente en cuatro niveles de enseñanza. Se debe destacar que la información que a partir de aquí se presenta se tuvo que tratar a nivel departamental y aparece esta unidad política considerada en su totalidad.

Tres son las variables que a continuación se desarrollarán, y son lo que se considera el trípode de la educación formal: la unidad educativa, la matrícula y los docentes.

La fuente de información utilizada fue el relevamiento Anual 1996 confeccionado por la Dirección General Red Federal de Información Educativa, organismo dependiente del Ministerio de Cultura y Educación de la Nación. Para el caso de los docentes, se ha tomado el Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos '94, ya que esta fuente censó "personas que contaban con designaciones o nombramientos docentes, estuvieran comprendidas o no dentro de la planta orgánica funcional de los establecimientos respectivos en todos los niveles".

Las unidades educativas en las metrópolis argentinas

El relevamiento anual anteriormente mencionado define la *unidad educativa* como el proyecto educativo organizado en un establecimiento para impartir educación en torno de una misma estructura curricular (común o especial) y un mismo nivel de enseñanza -inicial, primario, medio y superior no universitario.

Es necesario tener en cuenta que, en un mismo establecimiento educativo existen tantas unidades educativas como niveles de enseñanza se imparten en él. En la Argentina existían, en el año 1996, 44.688 unidades educativas de educación común.

Ellas representan el 87.7% del total de las unidades educativas de todos los tipos de educación.

Cuadro Nro. 4: Metrópolis argentinas. Peso relativo de las unidades educativas de educación común. 1996.

Metrópolis	Total	Inicial	Primario	Medio	Sup.no Univ.
Total País	100	100	100	100	100
Gran La Plata	1.2	1.5	0.9	1.5	1.8
Mar del Plata	1.1	1.1	0.7	1.7	1.9
Gran Córdoba	2.16	2.6	1.9	3.9	3.7
Gran Mendoza	1.9	1.9	1.6	1.2	2.2
Gran Rosario	2.3	2.3	1.6	3.3	5.1
Gran S.M.Tuc.	1.8	1.8	1.4	2.2	2.9
T. Metrópolis	10.8	11.0	8.2	13.9	17.6

Fuente: Elaboración propia en base a datos inéditos del Relevamiento Anual 1996. MCE.

El 10.8% de las unidades educativas se concentraban en las seis metrópolis consideradas en este estudio y, como lo refleja el cuadro Nro. 4, la oferta educativa dedicada al nivel superior no universitario tenía el mayor peso, siguiéndole las de nivel medio, las de inicial y, por último, las del primario.

En el Gran Córdoba se concentraba el 2.6% del total de la oferta educativa de educación común y el 5.1% de las que imparten el nivel superior no universitario se encontraba en el Gran Rosario.

Como refleja el gráfico Nro. 1, a excepción de Mar del Plata, en el resto de las metrópolis casi el 40% de las unidades educativas pertenecían al nivel primario, siguiéndole en importancia las del nivel inicial, medio y superior no universitario. Asimismo, el mayor porcentaje de unidades educativas del sector privado se encontraban en el nivel superior no universitario.

Si se analiza esta información por sector de gestión como se puede observar en el cuadro Nro. 5, en los niveles inicial y primario pertenecientes al sector estatal se

Cuadro Nro. 5: Metrópolis Argentinas. Unidades educativas de educación común por nivel de enseñanza y sector de gestión.

División Política Territorial	Total Unidades Educativas	Nivel Inicial		Nivel Primario		Nivel Medio		Nivel Sup. No Universitario	
		Sector		Sector		Sector		Sector	
		Estatal	Privado	Estatal	Privado	Estatal	Privado	Estatal	Privado
Total Buenos Aires	12.787	2.179	1.955	4.457	1.598	1.038	1.127	293	189
Berisso	55	15	4	22	5	5	2	1	1
Ensenada	39	11	3	15	3	6	-	1	-
La Plata	480	83	85	99	67	48	48	12	17
Gran La Plata	554	109	92	136	75	59	51	14	18
General Pueyrredón	434	59	116	82	82	30	50	2	13
Total Córdoba	4.355	1.087	248	1.922	255	306	359	63	103
Capital	982	220	118	233	125	92	139	16	39
Colón	156	45	10	65	12	14	14	1	5
Gran Córdoba	1.146	265	128	298	137	106	153	17	44
Total Mendoza	1.916	679	108	702	112	152	103	21	39
Capital	227	32	37	33	38	22	40	4	21
Godoy Cruz	149	46	13	47	14	11	12	4	2
Guaymallén	174	57	14	58	15	13	15	-	2
Las Heras	114	45	3	45	4	16	1	-	-
Maipú	136	50	7	50	7	12	1	-	-
Luján de Cuyo	109	42	5	43	5	8	4	-	2
Gran Mendoza	909	272	79	276	83	82	73	8	27
Total Santa Fe	3.661	867	283	1.596	274	380	273	70	106
Rosario	896	175	129	195	123	89	96	22	55
San Lorenzo	136	31	11	42	12	22	10	3	5
Gran Rosario	1.022	206	140	237	135	111	108	25	60
Total Tucumán	1.659	481	135	634	191	84	119	28	44
Cruz Alta	148	51	8	62	8	7	9	-	3
Lules	65	20	4	27	6	2	4	1	1
San Miguel de Tucumán	439	69	85	68	78	25	74	12	28
Tafí Viejo	87	24	8	33	8	5	6	1	2
Yerba Buena	57	9	12	11	12	2	11	-	-
Gran S.M. de Tucumán	786	173	117	291	112	41	104	14	34

Fuente: Ministerio de Cultura y Educación. Dirección General de Información Educativa. Relevamiento Anual 1996.

concentra la mayor proporción de unidades educativas. El Gran Mendoza tenía la mayor proporción de oferta educativa para los niveles primario e inicial (76.9% y 77.5%, respectivamente). Por el contrario, en Mar del Plata el sector privado concentraba la mayor oferta dedicada al nivel inicial.

Por otra parte, la medida de las unidades educativas influye en su funcionamiento de diferentes maneras, ya sea en los métodos pedagógicos como en el manejo y en la composición del staff docente.

Para este trabajo se creyó oportuno por la información disponible tomar en cuenta el promedio de alumnos por unidades educativas.

Cuadro Nro. 6: Metrópolis argentinas. Promedio de alumnos por unidades educativas. 1996.

Metrópolis	Inicial	Primario	Medio	Sup.no Univ.
Total País	80	222	278	216
Gran La Plata	105	403	468	300
Mar del Plata	109	379	448	286
Gran Córdoba	87	420	400	244
Gran Mendoza	63	382	396	108
Gran Rosario	100	457	373	227
Gran S.M.Tuc.	72	402	371	202

Fuente: Elaboración propia en base al Relevamiento anual. 1996. MCE.

Como se puede observar en este cuadro, a excepción del Gran Mendoza y el Gran Tucumán para el nivel inicial y superior no universitario, el resto de las metrópolis argentinas superaban el promedio nacional. La tabla también refleja que para el nivel primario y medio todas las metrópolis en estudio superaban al nacional.

La matrícula en las metrópolis argentinas

La información recogida por el Relevamiento Anual 1996 sobre la matrícula escolar permite analizar su distribución según niveles de enseñanza y por sector de gestión. Esta fuente de información registró que en la Argentina asistían 9.353.387 alumnos a los niveles de enseñanza y que el 95% de ellos pertenecían al tipo de educación común.

Cuadro Nro. 7: Metrópolis argentinas. Peso relativo de la matrícula de educación común. 1996.

Metrópolis	Total	Inicial	Primario	Medio	Sup.no Univ.
Total País	100	100	100	100	100
Gran La Plata	2.0	2.8	1.7	2.2	2.6
Mar del Plata	1.5	1.7	1.4	1.5	1.2
Gran Córdoba	3.8	3.1	3.6	4.3	5.6
Gran Mendoza	2.6	2.0	2.7	2.7	1.1
Gran Rosario	3.4	3.2	3.4	3.4	5.4
Gran S.M.Tuc.	2.4	1.9	2.5	2.3	2.7
T. Metrópolis	20.7	17.7	20.3	22.3	25.4

Fuente: Elaboración propia en base a datos inéditos del Relevamiento Anual 1996. MCE.

Este cuadro muestra que el 20.7% de la matrícula de la educación común se halla en las seis metrópolis y que concentra el 25.4% de la matrícula del nivel superior no universitario.

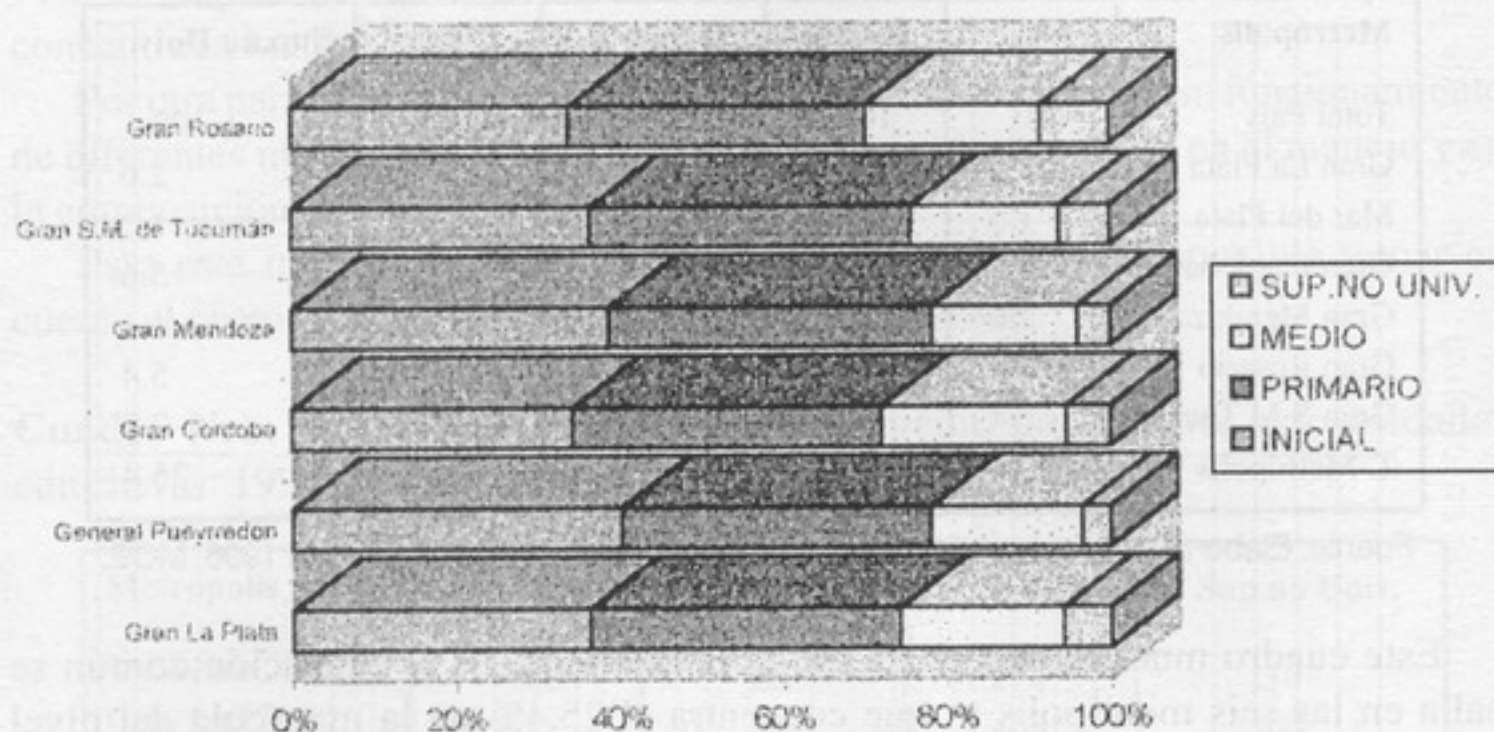
El gráfico nro. 2 refleja que es el nivel primario el que tiene la mayor proporción de alumnos, siendo el Gran Mendoza el que concentra el mayor porcentaje (60.5%). Por el contrario, Gran La Plata tenía la menor proporción entre las seis metrópolis 2 (48.3%), pero es la más alta en cuanto al nivel inicial (17.3%). El 30.4% de la matrícula en el Gran Córdoba asistía al nivel medio siendo este porcentaje el más alto dentro de estas metrópolis. En el cuadro Nro. 8 también se puede observar que la matrícula del nivel superior no universitario tenía el menor porcentaje. No obstante ello, el Gran Córdoba tenía el más alto porcentaje. Al igual que en las unidades educativas, el sector estatal tenía el mayor peso relativo.

Existen tres problemas bien conocidos en el funcionamiento del sistema educativo en los países en desarrollo y ellos tienen desastrosas consecuencias para su eficiencia. Ellos son el ausentismo, la deserción y la repitencia.

El relevamiento anual 1996 registró información acerca del porcentaje de repitentes para el nivel primario y medio.

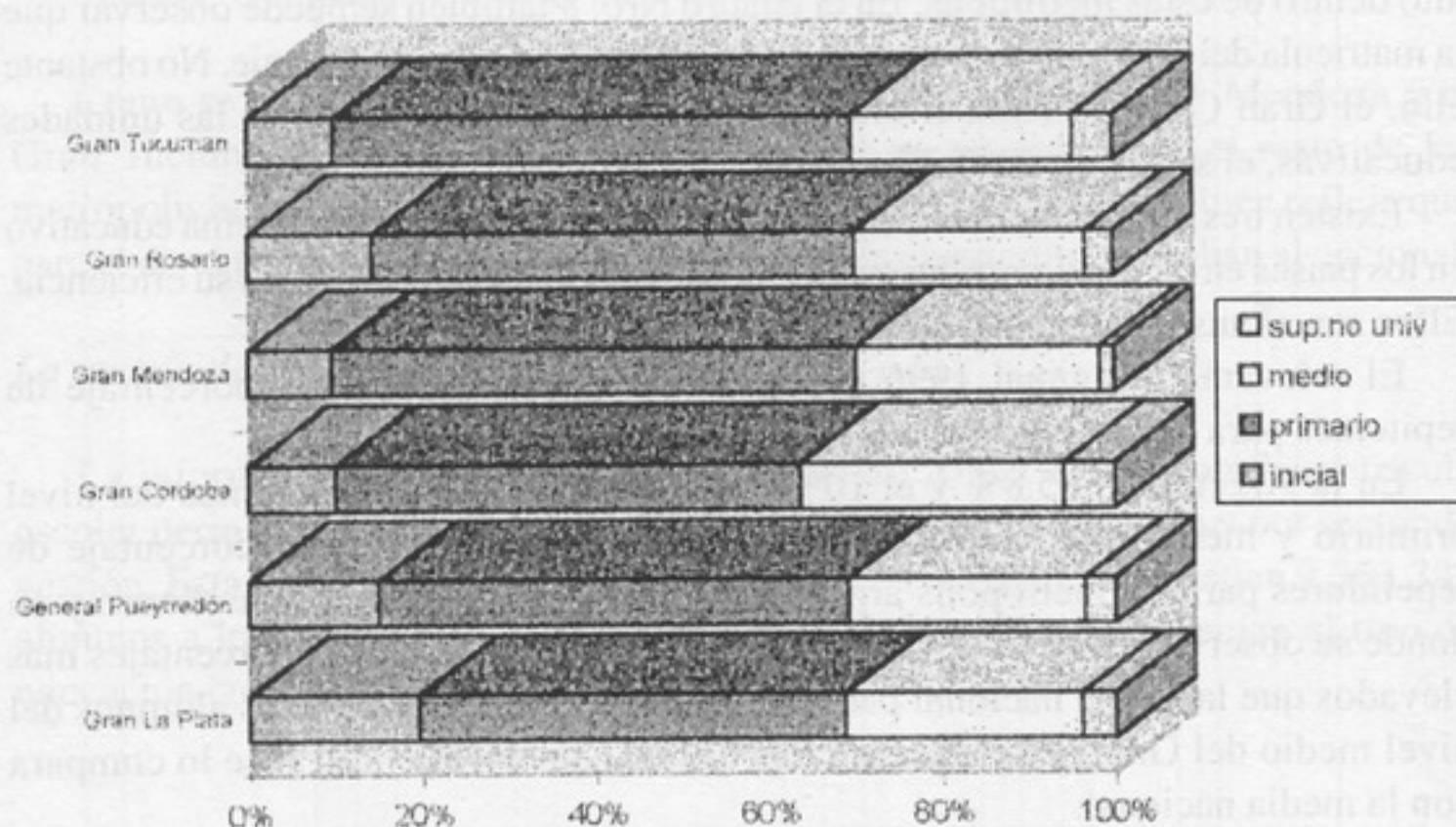
En la Argentina el 5.8% y el 10% respectivamente de los alumnos del nivel primario y medio eran repetidores. El gráfico nro. 3 muestra el porcentaje de repetidores para las metrópolis argentinas en estos dos niveles de enseñanza y en donde se observa que el Gran Córdoba y el Gran Tucumán tenían porcentajes más elevados que la media nacional para el nivel primario. El 15% de los alumnos del nivel medio del Gran La Plata eran repetidores, porcentaje alto si se lo compara con la media nacional.

Gráfico Nro. 1: Metrópolis argentinas. Peso relativo de las unidades educativas por niveles de enseñanza. 1996



Fuente: En base a I cuadro 5

Gráfico Nro. 2: Metrópolis argentinas. Peso relativo de la matrícula por niveles de enseñanza.



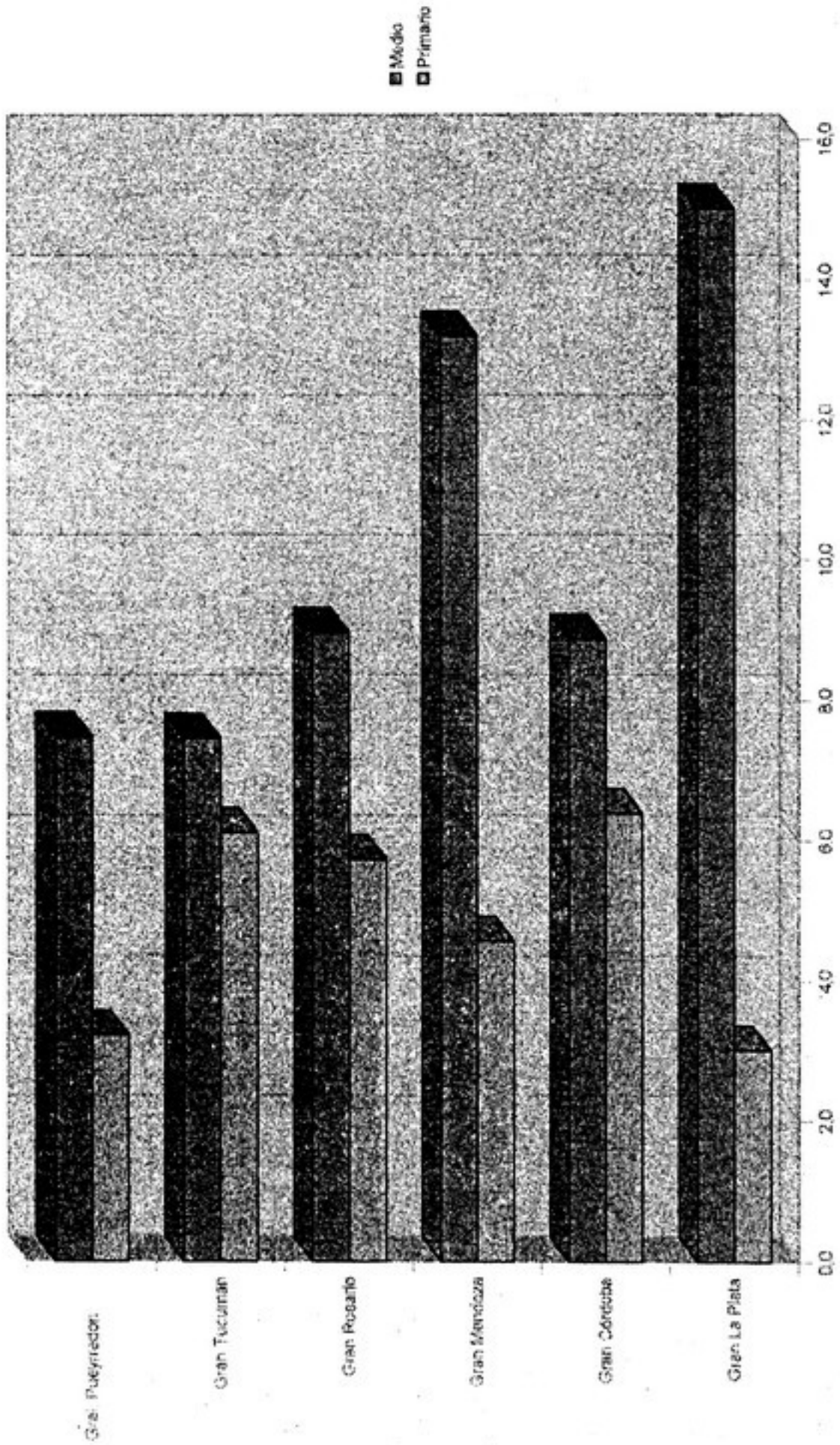
Fuente: Elaboración propia en base a datos inéditos del Relevamiento Anual 1996. MCE.

Cuadro Nro. 8: Metrópolis Argentinas. Matrícula de educación común por nivel de enseñanza según sector de gestión.

División Político-Territorial	Nivel Inicial		Nivel Primario		Nivel Medio		Nivel Sup. No Univ.	
	Sector		Sector		Sector		Sector	
	Estatal	Privado	Estatal	Privado	Estatal	Privado	Estatal	Privado
Total Buenos Aires	298.682	180.388	1.303.659	505.759	619.551	270.488	77.363	27.874
Berisso	2.757	456	8.425	1.553	4.209	469	77	224
Ensenada	2.204	274	5.124	503	3.446	-	132	-
La Plata	14.965	9.923	45.271	23.949	31.222	12.207	4.553	4.147
Gran La Plata	19.926	10.653	58.820	26.406	38.872	12.678	4.762	4.374
General Pueyrredón	8.682	10.439	45.455	24.251	20.879	12.108	1.671	2.833
Total Córdoba	54.355	19.218	297.433	55.589	122.869	87.643	15.075	19.883
Capital	20.750	9.265	111.499	49.717	54.379	40.014	9.196	9.897
Colón	3.163	911	16.865	5.019	5.187	4.116	365	375
Gran Córdoba	23.913	10.176	128.364	54.736	59.566	44.130	9.561	10.272
Total Mendoza	21.088	5.817	196.843	25.875	76.809	22.775	4.912	3.932
Capital	2.726	1.485	17.289	7.705	14.137	7.300	1.228	1.466
Godoy Cruz	3.157	674	20.896	2.914	7.853	3.445	354	333
Guaymallén	4.138	966	28.528	4.707	7.667	2.934	-	14
Las Heras	3.179	90	20.657	556	6.578	332	-	-
Maipú	2.784	448	17.574	2.579	6.346	2.178	-	230
Luján de Cuyo	2.002	308	12.475	1.439	3.739	1.167	-	157
Gran Mendoza	17.986	3.871	112.429	19.900	48.421	17.356	1.582	2.200
Total Santa Fe	55.117	28.914	314.654	96.320	158.898	118.457	25.023	14.967
Rosario	17.804	12.933	101.640	49.067	43.093	29.024	10.378	7.663
San Lorenzo	2.984	1.031	15.443	4.225	7.260	2.300	910	302
Gran Rosario	20.798	13.964	117.083	53.292	50.353	31.324	11.288	7.965
Total Tucumán	25.619	6.124	161.884	30.256	45.977	30.207	8.942	5.728
Cruz Alta	2.791	636	19.568	3.088	2.488	3.467	-	305
Lules	1.109	52	7.383	412	789	1.376	-	42
San Miguel de Tucumán	8.843	3.838	55.133	18.250	19.182	19.270	4.361	4.493
Tafí Viejo	2.010	247	12.717	1.150	2.940	1.094	402	108
Yerba Buena	616	779	3.710	3.065	1.174	2.106	-	-
Gran Tucumán	15.369	5.552	98.521	26.865	28.553	27.313	4.763	4.948

Fuente: Ministerio de Cultura y Educación. Dirección General de Información Educativa. Relevamiento Anual 1996.

Gráfico Nro. 3: Metrópolis Argentinas. Repitencia de nivel primario y medio. 1996.



Fuente: Datos elaborados a partir del Relevamiento Anual. 1996. Ministerio de Cultura y Educación de la Nación.

Los docentes en las metrópolis argentinas

La calidad de la educación depende, entre otros elementos, de los docentes. El Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos realizado en el año 1994 censó a 559.052 docentes. Para las metrópolis argentinas y según esta fuente estaban distribuidos de la siguiente manera:

Cuadro Nro. 9: Metrópolis Argentinas. Docentes en actividad de educación común por nivel de enseñanza. 1994.

Metrópolis	Nivel Inicial	Nivel Primario	Nivel Medio	Nivel Sup.no Univ.
Gran La Plata	1965	4639	5493	1035
Gran Mar del Plata	1210	3331	3342	1446
Gran Córdoba	1856	9277	9180	1525
Gran Mendoza	1225	7179	8192	604
Gran Rosario	1621	8776	7999	1785
Gran Tucumán	1256	7790	5426	1080

Fuente: Datos elaborados en base al Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos. 1994.

El Censo 94 es muy rico en información con respecto a este tema; es por eso que para este trabajo se ha elegido una sola variable, que es el tipo de formación de los docentes. En términos generales, el nivel educativo de los docentes en actividad en la Argentina es relativamente alto, ya que el 54.8% alcanzó el nivel superior no universitario, el 23.7% el universitario, el 15.4% el medio, el 2.1% el posgrado y el 0.3% el primario.

Un tema relacionado con el anterior lo constituye el tipo de formación del docente y el título obtenido. En la Argentina, la mayoría de los docentes tienen formación docente (59%) que, según el título obtenido, se divide en aquellos con título de maestro normal (17%), profesor superior no universitario (39%) y profesor universitario (3%).

En todas las metrópolis argentinas y como se observa en el cuadro nro. 10 los docentes tienen formación docente, superando en porcentaje a la media nacional. Desagregando esta información por las categorías fijadas por el Censo 94, se puede observar que el título que predomina en la mayoría de las metrópolis es el de profesor superior no universitario.

Cuadro Nro. 10: Metrópolis Argentinas. Docentes en actividad de educación común por nivel de enseñanza por tipo de formación. Porcentajes.

Metropolis	Nivel de enseñanza									
	N.Inicial		N.Primario		N.Medio		N.sup.no universitario			
	Con Form.doc.	Sin form.doc.	Con Form.doc.	Sin form.doc.	Con Form.doc.	Sin form.doc.	Con Form.doc.	Sin form.doc.	Con Form.doc.	Sin form.doc.
Gran La Plata	87,2	12,8	87,6	12,4	53,6	46,8	65,6	34,4		
Gran Mar del Plata	86,4	13,6	86,2	13,8	54,9	45,1	61,9	38,1		
Gran Córdoba	91,1	0,9	87,9	12,1	63,4	36,6	60,1	39,9		
Gran Mendoza	93,1	6,9	92,1	7,9	59,5	40,4	59,6	40,4		
Gran Rosario	93,2	6,8	89,9	10,1	59,4	40,6	54,3	45,7		
Gran Tucumán	89,9	10,1	87,0	13,0	58,6	41,4	65,2	34,8		

Fuente: En base a datos extraídos del Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos, 1994.

Algunas conclusiones generales

El crecimiento de las ciudades es parte de un cambio secular en las sociedades y en las economías en una escala nunca antes vista. A lo largo de este trabajo se ha podido analizar cuantitativamente la situación de la educación común en las metrópolis argentinas, dos de ellas de primer orden (como las millonarias Gran Rosario y Gran Córdoba) y las restantes de "jerarquía media", aunque superan al medio millón de habitantes.

Estas metrópolis concentraban en 1996 el 10.8% de las unidades educativas de educación común argentina y el 20.7% de la matrícula. La mayoría de ellas superaban el promedio de alumnos por unidad educativa. En dos de ellas -Gran Córdoba y Gran Tucumán -era alto el porcentaje de alumnos repetidores en el nivel primario común y el Gran La Plata sobresalía en el caso del nivel medio.

Como también se expresara anteriormente, la calidad de la educación depende, entre otros elementos, de los docentes; en este caso de estudio, un porcentaje alto de los docentes en ejercicio tiene formación docente, superando a la media nacional. El título que predomina es el de profesor superior no universitario.

Otro dato interesante para agregar es la relación docente-alumno, que en el Gran Rosario y el Gran Córdoba supera a la media nacional para tres de los cuatro niveles de enseñanza.

NOTAS

(1) El Censo Nacional de Población 1991 en su Serie G nro. 1 conforma a las metrópolis en estudio de la siguiente manera:

Gran Córdoba: integrado por el departamento de Capital y Colón

Gran Rosario: integrado por los departamentos de Rosario y San Lorenzo

Gran Mendoza: integrado por los departamentos de Capital, Guaymallén, Godoy Cruz, Las Heras, Maipu y Luján de Cuyo.

Gran La Plata: integrado por los partidos de La Plata, Berisso, Ensenada.

San Miguel de Tucumán: conformado por los departamentos de Capital, Cruz Alta, Tafi Viejo, Yerba Buena y Lules.

Mar del Plata: partido de General Pueyrredón.

BIBLIOGRAFÍA

- Argentina. Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, *Relevamiento anual*, 1996.
- _____ Ministerio de Cultura y Educación, *Censo Nacional de docentes y Establecimientos Educativos*, 1994.
- Carron, G. *The quality of primary schools in different development context*, Paris, IIEP.

UNESCO, 1996.

- Delgado de Bravo, María Teresa. *Ambiente y calidad de vida: Una respuesta a los problemas de las metrópolis Latinoamericanas en VI Encuentro Latinoamericanos de Geografos*. Buenos Aires, Buenos Aires, 1997.
- Gutiérrez Puebla, J. *La ciudad y la organización regional*. Cuadernos de Estudios Nro. 14, Madrid, Cincel, 1992.
- Pace, María y otros. *Medio ambiente urbano en la Argentina*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1992.
- PNUD. *Informe sobre el desarrollo humano*, New York, 1996.
- Pirez, P. *Las metrópolis latinoamericanas: el reto de las ciudades en grandes metrópolis de América Latina*, México, Fondo de Cultura Económica, 1996.
- Randle P. y otros. *Ciudades intermedias*, Buenos Aires, Fundación Banco Boston. Concurso Metas para el futuro Argentino, 1992
- Rodríguez Soares, P. *A cidades e a desconcentração metropolitana: Mogi das Cruzes*, VI Encuentro Latinoamericano de Geografos, Buenos Aires, 1997.
- Sjoberg G. "El origen y evolución de las ciudades", en *Scientific American*, pp.22-23, Madrid, 1976.
- UNESCO. *Education in urban settings: the education city*. January- June, Paris, 1993.