

Evaluación cuanti-cualitativa de los conceptos literales de actitudes y posturas ideológicas y sus respectivas estructuras inferenciales

Consecuentes con los objetivos modales, se intentaron, en primer lugar, obtener las definiciones conceptuales básicas (definiciones literales) dadas por los sujetos de las ocho posturas y las ocho actitudes inherentes a cuestiones fundamentales de la vida. Estas definiciones literales se estiman como pertenecientes al bagaje de representaciones sociales convergentes, y en tal sentido, se dispusieron las siguientes escalas:

En primer lugar, para las Definiciones Literales de "Posturas" o de "Actitudes pro", se da una puntuación cuanti-cualitativa de rango positivo-neutro-negativo que va de $-2 / 0 / +2$ y valores intermedios que saltan entre $\pm 0,20$. Al efecto, véase Tabla de Texto Nro. 6, donde se da un detalle cualitativo-categorial y cuantitativo-numérico de la representación y definición de conceptos básicos o literales; es decir, conceptos aislados que hasta allí no son relacionados con los otros conceptos. Esta es una evaluación cuali-cuantitativa de la calidad, completitud, fineza y madurez de un concepto literal adquirido por un sujeto, o bien, en el caso de los valores de signos negativos, una escala que también refleja una desviación psicológica de la conceptualización.

En segundo lugar, en los cuestionarios cruzados y seriados para obtener las Relaciones Inferenciales Modales entre pares de conceptos *antecedente* y *consecuente* de *actitud* o de *postura ideológica*, dichas relaciones se presentan en su expresión modal verbal; es decir, son expresadas como "*tiene que ser*", "*puede ser*" y "*no puede ser*", respectivamente. No obstante, para el análisis estadístico, estas relaciones modales se registran numéricamente. Así, la relación modal "*tiene que ser*" se registra numéricamente como 1, la relación modal "*puede ser*" se registra como 0,50, y la relación modal "*no puede ser*" se registra como 0. Esta asignación de valores numéricos no es arbitraria, los mismos corresponden con valores de probabilidad matemática -pero son también valores de probabilidad subjetiva y psicológica- que son los esperables para cada una de esas tres relaciones modales. 1 y 0 son exactamente los valores de probabilidad condicional correspondientes a las relaciones "*tiene que ser*" (necesidad lógica y material) y "*no puede ser*" (imposibilidad lógica y material) respectivamente. Por otro lado, el valor 0.5 correspondiente a la relación modal "*puede ser*" (contingencia lógica y/o material) es el valor central que equilibra y divide a las chances positivas o negativas por igual, y hace equiprobables los resultados contrarios de la contingencia (por ejemplo que el concepto *A sea B*, o que el concepto *A no sea B*). La razón principal de esta asignación de valores numéricos probabilísticos es que hacen que las tres relaciones modales puedan ser procesadas estadísticamente, y asimismo puedan ser analizadas

tanto a nivel individual (puntaje 1, 0,5 ó 0) asignado por el sujeto) como a nivel grupal (media de esos valores).

La media general de todas las relaciones modales entre conceptos A y B será un valor estadístico descriptivo de variable que estimará para cada relación modal el valor de tendencia más probable (valor más esperado) entre 0 y 1 (valores extremos) que tenga esa variable de relación inferencial modal en la muestra total de 156 sujetos.

Estos valores promedios modales son escalares y a la vez probabilísticos, y dan la tendencia general y grupal de la representación inferencial para cada par de conceptos interrelacionados y para los conjuntos de 8 x 8 relaciones inferenciales entre conceptos clave de la vida. El conjunto de los valores modales escogido por cada uno de los 156 sujetos permiten reflejar la tendencia representacional inferencial de cada par de conceptos relacionados entre sí en todo el conjunto de 8x8 conceptos. Asimismo, se pueden analizar los datos desde diferentes desvíos intermedios como: 1) desvío del sujeto a la media general estimada para cada par de conceptos, 2) desvío del sujeto a la media de diversos grupos o clusters de sujetos, y 3) desvío de la media de cada grupo o cluster a la media general de todos los clusters. Esto permite distintas formas de análisis multivariados.

Lo novedoso de esta metodología consiste en que todas las estimaciones de desvíos por inclusiones o exclusiones de clusters estarían dando a conocer las distintas maneras socialmente convergentes y socialmente divergentes en que los sujetos, los grupos, los colectivos y el conjunto total social o poblacional están agrupándose, reagrupándose y estructurándose en una compleja red de representaciones sociales.

Las representaciones literales están evaluadas en las escalas de valores cualitativos bipolares (+2 a - 2) explicados en Tabla de Texto Nro.6. Así también se pueden analizar las estructuras de relaciones inferenciales desde la calidad de las definiciones básicas y literales. Ello permite un análisis nuevo e innovador: *Las representaciones básicas convergentes atribuidas aisladamente a cada concepto se analizan y se comparan con las representaciones inferenciales divergentes que surgen de las relaciones modales dadas entre los mismos conceptos y por los mismos sujetos sociales.*

El carácter promediable de la puntuación o scoring basado en los tres valores de relación modal, como 1, 0 y 0.50, hace que los mismos se presten a ser tratados mediante análisis de clusters. En tal sentido, el análisis de clusters se ha tomado con la fundamentación dada por Paul A. Gore, Jr. (2000), quien haciendo referencia a Linneo, afirma que nuestro conocimiento del mundo real depende de nuestra capacidad de distinguir lo similar de lo disimilar. La clasificación, la especifica-

ción y la taxonomía son procesos categoriales de clustering. El proceso de clasificación, tipificación y categorización es esencial para la formación de conceptos, para el desarrollo del razonamiento y del lenguaje.

En tal sentido, el análisis de clusters es una técnica multivariada que se presta magníficamente para discernir, separar y agrupar lo que es igual o isomórfico en un sentido valioso y determinado de lo que es distinto o heteromórfico. En tal sentido, el clustering o agrupamiento es hallar nuevas formas de convergencia en la natural divergencia de la representación social. Este criterio lo hemos aplicado a la diferenciación de estructuras inferenciales de representaciones sociales sobre conceptos claves de la vida.

Por otro lado, el análisis de clusters es una designación que se ha utilizado para describir a una familia de procedimientos estadísticos específicamente diseñados para descubrir clasificaciones dentro de un conjunto espeso y complejo de datos multivariados. El objetivo del análisis de clusters es agrupar objetos dentro de clusters de modo que los objetos dentro de cada cluster compartan más aspectos comunes y convergentes entre ellos que los objetos de otros clusters. En el caso de las ciencias sociales, los agrupamientos no son de objetos sino de personas o sujetos.

Junto con el análisis de clusters, existe otro tipo de análisis multivariado que se centra en el agrupamiento de datos; se trata del análisis discriminante. Existe una diferencia conceptual básica entre ellos: El análisis discriminante es utilizado para identificar un subconjunto óptimo de variables capaz de distinguir entre grupos discretos predeterminados (Brown & Wicker, 2000). En cambio, el análisis de clusters sirve para ser utilizados con grupos que no están diferenciados de antemano, lo cual es nuestra situación real con las respuestas de las representaciones sociales inferenciales.

El análisis de clusters puede ser empleado tanto como una herramienta de exploración de datos como también para probar y confirmar hipótesis. El uso más frecuente del análisis de clusters es para desarrollar un sistema de tipología o de clasificación donde no existe otro previamente. Es este el principal motivo por el cual lo tomamos para explorar tipologías o clasificaciones de representaciones sociales. Codificar los resultados a través de tres relaciones modales inferenciales de representación para distintos contenidos conceptuales provee una base estándar y sistemática para caracterizar a muy distintos contenidos y significaciones de las representaciones sociales de la vida.

Generalmente, los resultados y hallazgos logrados a través del análisis de clusters han permitido descubrir aspectos significativos que antes permanecían ocultos en la variabilidad de los datos y también han servido para orientar atinadamente a los investigadores a generar nuevas hipótesis en un área de gran complejidad y diversidad.

Los algoritmos de clusters constituyen un procedimiento heurístico y exploratorio de búsqueda de un nivel más alto de sistematicidad y complejidad que estimula al investigador a seguir investigando. Además, tiene la virtud de diferenciar grupos de sujetos significativos, más que a dar agrupaciones de variables que son más apropiadas para un análisis de tipo general más que clínico o idiográfico. Gore afirma que los investigadores pueden utilizar la información dada por una solución de cluster para desarrollar nuevas hipótesis relacionadas con efectividad de distintos tratamientos u otras intervenciones clínicas. Los investigadores también han podido usarlo para probar hipótesis o supuestos apriorísticos, o para confirmar soluciones de clusters previamente establecidas (Borgen & Barnett, 1987).

Principales resultados significativos logrados

Se administró una extensa encuesta a una muestra de 156 sujetos, de ambos sexos y de amplia extensión de edad, desde los 16 a los 88 años, a los efectos de encuestarlos sobre distintas representaciones de la vida y sobre las cuestiones más importantes relacionadas con el sentido de la vida.

La amplia gama de datos se dividió en dos aspectos principales, destacados como Parte 1 y Parte 2 en la antes aludida carpeta "Tablas" reservada en el IIPUS y a disposición de los lectores. La Parte 1 se denomina "*Análisis Demográfico y Psicosocial*" y comprende a los *Sub-Protocolos 1 y 2* de las representaciones sociales de la vida; sus datos y resultados están dados desde la página 1 hasta la página 42 de dicha carpeta "Tablas". La Parte 2 se denomina "*Análisis inferencial cualitativo-cuantitativo de las Representaciones Sociales de Actitudes y de Posturas Ideológicas relacionadas con la Vida*", y comienza en la página 43 de "Tablas" hasta la última página (pág. 143). Esta segunda parte corresponde al *Sub-Protocolo 3*. En cuanto al *Sub-Protocolo 4* (antes referido y destinado al análisis del Test de la Acción Razonada de Aijzen & Fischbein) sus resultados se publican separadamente con la Dra. Dorina Stefani, quien fue en el IIPUS Co-Directora del presente proyecto.

I) PARTE 1: "ANÁLISIS DEMOGRÁFICO Y PSICOSOCIAL DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LA VIDA"

Ia) Análisis de las principales variables demográficas: Este análisis corresponde a las variables del *Sub-Protocolo 1*.

La Tabla 1 (pág. 1 de "Anexo Tablas") da la composición de la muestra total de 156 sujetos encuestados, refiriendo a los valores mínimos y máximos, media y

desviación estándar, de las variables demográficas *Edad, Sexo, Estado Civil, Nivel de Educación, Número de Hijos y Clase Social* de los encuestados.

Las tablas 2 (págs. 1 y 2 de "Anexo Tablas") resumen la composición de estas variables demográficas. La Tabla 2a. da la composición por *Sexo* o *Género*: 88 mujeres y 68 hombres, sobre el conjunto total de 156 sujetos encuestados; porcentajes 56,4% y 43,6%, respectivamente.

La Tabla 2b. da el *Estado Civil*, donde se observa un 35,9 % de los sujetos son solteros, 50 % casados, 4,5 % divorciados, 3,2 % viudos, 4,5 % separados, y 1,9 % unidos en relación de pareja o concubinato.

La Tabla 2c. da el *Nivel de Educación*, donde los porcentajes válidos reconocen un 1,3 % los que solo alcanzaron la educación primaria, 22,4% los que solo alcanzaron la educación secundaria, 19,9 % los que alcanzaron la educación terciaria, y 56,4% los que alcanzaron la educación universitaria de grado. La muestra total está volcada a favor de este último nivel en términos relativos a composición nacional.

La Tabla 2d. Está referida a *Número de Hijos*. Los porcentajes válidos arrojan un 44,2% de los encuestados sin hijos, un 14,1% con 1 hijo, un 16,7% con 2 hijos, un 12,2% con 3 hijos, un 9,6% con 4 hijos, y un 3,2% con 5 o más hijos.

Finalmente, la Tabla 2e. da la composición de pertenencia a *Clase Social* de la muestra total, donde los porcentajes válidos son: 6% para "Baja", 8,3% para "Media Baja", 64,7% para "Media Media", 24,4% para "Media Alta", y 1,9% para "Alta". Si bien estos porcentajes son típicos de países que se caracterizan por tener una clase media extensa, como en una época fue nuestro país, no debe dejarse de tener en cuenta los cambios cataclísmicos de la economía argentina en los últimos años, que sumieron en la pobreza a un mayor sector de la población; y que no por ello, la gente cambia la que fue su clase social de referencia.

La Tabla 3 (pág. 3 de "Tablas") da la *distribución de frecuencia de las edades* de los 156 sujetos al momento de ser entrevistados. Las edades se extienden desde 16 hasta 88 años. Esta amplia franja de edades responde a uno de los objetivos principales de esta investigación, ya que importa el cambio de las representaciones de la vida a través de diferentes etapas etarias. Para el análisis fue necesario agrupar a los 156 sujetos en tres grandes niveles de edad:

- 1) *Juventud* de 15 a 30 años: $n = 52 / 156$ sujetos.
- 2) *Edad Media* de 31 a 49 años: $n = 58 / 156$ sujetos.
- 3) *Edad Mayor* de 50 a 88 años: $n = 46 / 156$ sujetos.

Ib) Análisis de distintas variables de actitudes hacia diversas cuestiones relativas significativas al sentido de vida

Primera tanda de variables del *Sub-Protocolo 2* de la Parte 1.

Este análisis corresponde a las variables comprendidas dentro del *Sub-Protocolo 2*. La Tabla 4 (pág. 4 de "Anexo Tablas") resume los principales estadísticos descriptivos de las respuestas generales de los 156 sujetos referidas a *Actitudes* hacia cuestiones serias y graves que afectan a la vida. Las Actitudes hacia Cuestiones Serias de la Vida, como las allí enlistadas, fueron respondidas en el cuestionario de *Actitudes* por los 156 sujetos, y fueron evaluadas a través de una escala bipolar de valores negativos, cero y positivos que van desde -3 (punto de máximo rechazo de acuerdo, rechazo o adversidad moral hacia la vida), 0 (punto de indiferencia) hasta +3 (punto de máxima aceptación, acuerdo, favor o ventaja moral para la vida).

De esta tabla, solo tomamos los *valores de medias* que reflejan la tendencia general de estas actitudes como actitudes "a favor" (medias con signo +) o actitudes "en contra" (medias con signo -) de los conceptos relativos a la vida, allí enlistados y que se dan a continuación.

Las medias de actitudes negativas están ordenadas desde su mayor a su menor negatividad:

"Desintegración Familiar" (-2,173); "Infidelidad de la Madre" (-2,15); "Infidelidad del Padre" (-2,10); "La Tala de Bosques para Explotación Comercial" (-2,019); "La Caza y Matanza de Animales para Explotación Comercial" (-1,962); "La Depresión" (como cuadro, -1,82); "La Infidelidad Masculina" (-1,81); "La Infidelidad Femenina" (-1,79); "La Enfermedad Mental" (-1,67); "La Debilidad de Carácter" (como signo de personalidad, -1,63); "La Enfermedad Física" (-1,56); "La Pornografía" (-1,038); "La Homosexualidad Masculina" (-0,70); "La Homosexualidad Femenina" (-0,69); "La Pena de Muerte" (-0,571); "El Aborto" (-0,55).

En cuanto a las actitudes con promedios favorables o positivos son las siguientes ordenadas de mayor a menor positividad según el valor de su media sobre 156 sujetos:

"La Fuerza de Voluntad" (como rasgo de carácter, 2,58); "La Fortaleza Espiritual" (2,53); "El Control de la Natalidad" (1,622); "El Matrimonio Legalmente Constituido" (1,57); "El Divorcio" (0,821); "La Unión de Hecho" (0,705); "La Libertad Sexual" (0,558); "La Eutanasia" (0,212).

En sub-tablas 4, desde 4a hasta la 4w (págs. 4 a 8 de "Anexo Tablas" en IIPUS a disposición del lector) se dan las distribuciones de frecuencias y de porcentajes entre los valores -3 a +3, para cada una de las veinticinco actitudes encuestadas y para la muestra total de 156 sujetos.

Relaciones entre Actitudes y Sexo

En las Tabla 5a y 5b (págs. 9 y 10 de “Anexo Tablas”) se dan las distribuciones de porcentajes entre los valores extremos -3 y $+3$ de las personas de *sexo femenino* y *sexo masculino*, respectivamente, en las 25 actitudes bipolares escaladas antes enlistadas. Comparando estas dos sub-tablas 5 entre sí, y considerando que las mujeres son un 56,4% de la muestra total (88/156), y los hombres un 43,6% (68/156), y siendo el número de mujeres en la muestra total 1,29 veces (ponderación) mayor que el número de hombres, hemos advertido los siguientes resultados:

La actitud hacia “el Aborto” (promedio general $-0,55$ negativo) este tiende a ser visto como más grave y rechazable entre las mujeres que en los hombres, ya que los porcentajes desfavorables totales (totalidad de porcentajes negativos) en las mujeres son 1,60 veces mayores que los porcentajes desfavorables de los hombres, por encima de la ponderación 1,29.

Entre los que son favorables totales (totalidad de puntajes positivos) al “Matrimonio Legalmente Constituido” (promedio general 1,57 positivo), tienden a ser relativa y ligeramente menos frecuentes las mujeres que los hombres, ya que el porcentaje de mujeres es 1,22 veces superior al porcentaje de hombres y queda por debajo de la ponderación equiparativa de 1,29. Si a estos agregamos los indiferentes (0 punto), comprobamos que casi se igualan proporcionalmente (1,28). En el porcentaje del punto 0 de indiferencias, las mujeres son 1,45 veces más que los hombres lo que hace que estas revelen mayor indiferencia relativa por el matrimonio legalizado que los hombres al estar por encima de 1,29 (ponderación comparativa de referencia) en 0 punto. En los rechazos totales (totalidad de puntajes negativos) hacia el “Matrimonio Legalmente Constituido” el porcentaje de mujeres supera en 2 veces al porcentaje de los hombres (12% sobre 6% de 156) por encima de la relación de equiparación de 1,29.

En “El Divorcio” (promedio general de 0,821 positivo) los porcentajes de puntajes favorables de las mujeres son 1,32 veces mayores que los de los hombres (apenas por encima de 1,29). En el punto de indiferencia 0, las mujeres son 1,24 veces superiores a los hombres, apenas por debajo de 1,29. En los rechazos totales (totalidad de puntajes negativos), los porcentajes de las mujeres son 1,28 veces por sobre los de los hombres, igualándose prácticamente a estos por la ponderación comparativa de 1,29.

“El Control de la Natalidad” (prom. gral. 1,622 positivo) es 1,88 veces sobre 1,29 más favorable la actitud de las mujeres que la de los hombres. La indiferencia está entre los porcentajes más chicos (4,5%) pero es significativamente menor en las mujeres que en los hombres, dado que la relación es de 0,47 con respecto a

1,29. La relación de rechazos totales (6,4% en mujeres y 7,6% en hombres) es comparativamente 0,84 menor en las mujeres que en los hombres en relación con el indicador 1,29.

En “Desintegración Familiar” (promedio general -2,173 negativo), las mujeres son 1,37 veces más que los hombres en los puntajes de rechazo o negativos (por encima de 1,29). En el punto de indiferencia 0, las mujeres son 0,59 veces menos indiferentes a esta cuestión que los hombres. Pero, de paso, debe destacarse que “Desintegración Familiar” es la actitud que mostró los porcentajes más bajos de indiferencia y de positividad tanto entre mujeres como hombres entre todo el conjunto de actitudes, junto con “Fuerza de Voluntad” y “Fortaleza Espiritual” que son las únicas que la superan en los hombres.

“La Unión de Hecho” (promedio general 0,705 positivo) los porcentajes de mujeres fueron 1,31 veces sobre los de los hombres, lo cual no difiere significativamente de la ponderación 1,29. Las indiferentes fueron también 1,31.

“La Homosexualidad Masculina” (promedio gral. -0,70 negativo) es proporcionalmente más rechazada por los hombres que por las mujeres, ya que la relación porcentajes de rechazo %mujeres / %hombres es de 0,84 muy por debajo del indicador comparativo de 1,29. La relación de indiferencia es de 1,70 mayor en las mujeres, y la de favor o aceptación, aunque marginal (6,4% de las mujeres), es de 1,68 por encima de 1,29, es decir, mayor en las mujeres. Los hombres tienden a rechazar más definidamente que las mujeres la homosexualidad entre los de su propio sexo. El margen de aceptación de los hombres es del 3,8%.

“La Homosexualidad Femenina” (prom. gral. -0,69 negativo) es proporcionalmente menos rechazada por las mujeres, ya que la relación de los porcentajes negativos es de 1,11 en los %mujeres / %hombres con respecto a 1,29, aunque en las mujeres el rechazo a la homosexualidad femenina es mayor que el rechazo a la homosexualidad masculina (dada la relación antes vista de 0,84). La indiferencia es de 1,39 y la de aceptación, aunque también marginal (6,4% de las mujeres), es 1,68 igual que el anterior. Los hombres tienden a rechazar más la homosexualidad femenina, aunque lo hacen en menor medida que el rechazo que sienten hacia la homosexualidad de su propio sexo. El margen de aceptación de los hombres aquí es también del 3,8%. En síntesis, los hombres tienden a rechazar la homosexualidad general más que las mujeres, pero a la vez cada sexo es más rechazante a la homosexualidad de su propio sexo que a la del otro.

“La Fortaleza Espiritual” (promedio general 2,53 positivo) no tuvo rechazos en las mujeres, y solo un 1,9 % en los hombres. Las aceptaciones fueron porcentajes que guardan entre sí una relación de 1,38 por sobre 1,29, mostrando una ligera in-

clinación favorable mayor en las mujeres. Los porcentajes de indiferencia (punto 0) son los más bajos de todas las actitudes (0,6 % en las mujeres y 1,3 % en los hombres, mostrando estos mayor indiferencia).

“La Libertad Sexual” (prom. gral. 0,558 positivo) tiene 34,6% de aceptación total en las mujeres y 19,90% en los hombres, y da una relación de 1,74 a favor de las mujeres por sobre 1,29 como más predispuestas y aceptantes hacia dicha libertad. La relación total de indiferencia es de 9% en las mujeres y de 9% en los hombres, una relación de 1,00 que está por debajo del indicador ponderado de 1,29, insinuando que los hombres tienden a ser más indiferentes que las mujeres ante esta cuestión. Los rechazos totales son 12,80% en las mujeres y 14,70% en los hombres dando una inclinación mayor hacia el rechazo en estos, ya que la relación es de 0,87 frente al indicador ponderado de 1,29.

“La Pornografía” (prom.gral. -1,038 negativo) tiene 34,7% de rechazos totales en las mujeres y 19,30% en los hombres. Una relación de 1,80 por sobre 1,29 que habla de un rechazo mucho mayor y definido en las mujeres que en los hombres. La indiferencia es una 13,5% en las mujeres y de 15,4% en los hombres, dando una relación de 0,88 por debajo de 1,29 que habla de mayor indiferencia relativa de los hombres hacia la cuestión. Los porcentajes de aceptación son de 8,40% en las mujeres y de 8,90% en los hombres, dando una relación ponderada de 0,94 por debajo de 1,29 que sugiere una mayor aceptación proporcional de la pornografía en los hombres.

“La Infidelidad Masculina” (prom. gral. -1,81 negativo) tiene 39,10% del rechazo total en las mujeres y del 35,30% en los hombres, dando una relación ponderada de 1,10 por debajo de 1,29, lo que sugiere llamativamente que es relativamente más rechazada por los hombres. Recuérdese que los % arriba dados son de la muestra total y no dentro del sexo de cada uno. La indiferencia total es de 32,7% mujeres sobre 19,2% hombres, dando una relación ponderada de 1,70 con respecto a 1,29 que sugiere, también llamativamente, que las mujeres son más indiferentes hacia la infidelidad masculina que los propios hombres. La aceptación de 1,9% en las mujeres y de 1,3% en los hombres, aunque marginal por su escaso porcentaje total, refleja también una relación de 1,46 sobre 1,29 sugiriendo, también llamativamente aunque marginalmente, más aceptación o tolerancia en las mujeres.

“La Infidelidad Femenina” (prom. gral. -1,79 negativo) tiene 39,10% de rechazos en las mujeres (coincidiendo exactamente con la infidelidad masculina antes dada) y tiene 35,90% en los hombres. La relación ponderada es de 1,09 con respecto a 1,29, sugiriendo acá también que es relativamente más rechazada en los hombres que en las mujeres. La indiferencia (punto 0) es de 14,1% en mujeres y de 7,1% en hombres, dando una relación ponderada de 1,98 sobre 1,29 que sugiere más tenden-

cia a la indiferencia en las mujeres que en los hombres. La aceptación de 3,10% en mujeres y de 0,6% en hombres, aunque pequeña y marginal, muestra bien a las claras la renuencia general de los hombres sobre las mujeres a aceptar la infidelidad femenina (indicador 5,17 contra 1,29 de mayor aceptación en las mujeres).

No obstante, es importante comparar estos resultados de infidelidad con respecto a la de los padres. La "Infidelidad de la Madre" (prom. Gral. -2,15 negativo) carga con 42,30% de los rechazos en las mujeres y con 38,50% de los rechazos en los hombres, dando una relación de 1,10 con respecto a 1,29, que indica una mayor inclinación hacia el rechazo de la infidelidad de la madre por parte de los hombres que de las mujeres. Los porcentajes de indiferencia son 12,8% en mujeres y 5,1% en hombres, una relación de 2,50 sobre 1,29 que habla de una mayor clara indiferencia en las mujeres que en los hombres. Con respecto a las aceptaciones son del 1,3% en las mujeres, y nulas en los hombres.

La "Infidelidad del Padre" (prom. gral. -2,10 negativo) acumula un 42,90% de rechazos en las mujeres y un 37,20% de rechazos en los hombres, dando una relación ponderada de 1,15 sobre 1,29, que sugiere ligeramente que las mujeres son menos rechazantes que los hombres, aunque más que con respecto a la infidelidad de la madre. En los hombres pasa lo contrario: menos rechazo en el padre que en la madre. La indiferencia (punto 0) es de 12,2% en las mujeres y de 5,8% en los hombres, lo que da una relación ponderada de 2,10 sobre 1,29 que indica que las mujeres son mucho más indiferentes que los hombres. La aceptación, aunque mínima, es del 1,3% en mujeres y de 0,6% en hombres, mostrándose estos más renuentes a aceptar la infidelidad del padre, aunque no totalmente como en el caso de la infidelidad de la madre.

Considerando en conjunto los resultados de infidelidad masculina y femenina, y de infidelidad del padre y de la madre, puede concluirse que los hombres son más rechazantes a toda forma de infidelidad en general, sea masculina o femenina, materna o paterna.

Relaciones entre Actitudes y Etapas Etarias de la Vida:

La Tabla 6 (págs. 11 a 13 de "Anexo Tablas" en IIPUS a disposición del lector) da las relaciones de las actitudes vistas con los distintos "Grupos de Edad", una variable de grupo que representa a tres etapas etarias de la vida: *Juventud* de 15 a 30 años, *Edad Media* de 31 a 49 años, y *Edad Mayor* de 50 a 88 años. El número de sujetos en cada uno de estos grupos es el siguiente:

Juventud de 15 a 30 años: $n = 52 / 156$ sujetos.

Edad Media de 31 a 49 años: $n = 58 / 156$ sujetos.

Edad Mayor de 50 a 88 años: $n = 46 / 156$ sujetos.

Las relaciones de ponderación son 2,00 para *Juventud*, 1,69 para *Edad Media* y 2,39 para *Edad Mayor*. Las mismas son la relación de cada grupo con su complemento. Cuando son más de dos categorías el cálculo comparativo de este indicador ponderado se hace más engorroso, razón por la cual se apela a un sistema más directo que es el siguiente:

Para las Actitudes, sean de promedios negativos o positivos, valen las siguientes consideraciones:

Calculamos los *porcentajes condicionales* para cada grupo etario; lo cual los hace directamente comparables entre sí. Los porcentajes totales son los que están dados en las Tablas 6 (Tablas 6a, 6b y 6c en las páginas 11 a 13 del “Anexo Tablas”). Dichos *porcentajes condicionales* fueron calculados para cada grupo etario sobre el n parcial de cada grupo para el N total de 156 sujetos. Es decir, son los porcentajes dentro y sobre $n = 52$ sujetos para *Juventud*, $n = 58$ sujetos para *Edad Media*, y $n = 46$ sujetos para *Edad Mayor*. Los porcentajes condicionales son los que están dados en las siguientes **Tablas de Texto 1 y 2** –dadas en este texto– para cada línea de Actitudes y de Grupos de Edad. Estos porcentajes condicionales por cada grupo etario, dados en estas dos tablas de texto, son directamente comparables entre sí.

Análisis de Tablas de texto locales

A continuación se da la **TABLA DE TEXTO NRO. 1: “De Actitudes de promedios negativos, o promedios de rechazo”**, donde se analizan las actitudes que merecieron promedios de puntajes negativos o de rechazo por debajo de 0, y la **TABLA DE TEXTO NRO. 2: “De Actitudes de promedios positivos, o promedios de aceptación”**, donde se analizan las actitudes que merecieron promedios de puntajes positivos o de aceptación por arriba de 0. Ambas tablas se analizan en términos de rechazo, indiferencia y aceptación en cada uno de los tres principales grupos de edad antes definidos.

Estas dos **tablas de texto** toman todas las respuestas escalares de actitudes dadas desde -3 , 0 a $+3$ en las Tablas 6a, 6b y 6c, del Anexo Tablas, y las reagrupan como “Rechazos” (puntajes < 0), “Indiferencia” (puntajes $= 0$) y “Aceptación” (puntajes > 0) para cada una de las actitudes y para cada grupo de edad. Los “Rechazos” suman todos los porcentajes correspondientes a los puntajes negativos, sean -3 , -2

ó -1; la "Indiferencia" incluye al número de respuestas dadas al valor 0 punto, y la "Aceptación" suma y reúne a todos los puntajes positivos, sean +1, +2 ó +3.

Como puede observarse en la subsiguiente **Tabla De Texto Nro. 1** (Actitudes de promedios negativos, o promedios de rechazo) los promedios de puntaje de actitud negativos están dados en orden de negatividad o de rechazo decreciente.

El primero de estos promedios negativos es el de rechazo general a la "Desintegración Familiar" (promedio general -2,173). Esta primera actitud en promedio negativa hacia esta vicisitud de la vida muestra una tendencia a aumentar su rechazo con la edad (desde 85% de rechazos en los jóvenes a 93,5% en los mayores) a expensas de la indiferencia más pronunciada en los jóvenes.

En cambio, los promedios generales subsiguientes dados a "Infidelidad de la Madre" (-2,15) y a "Infidelidad del Padre" (-2,10) son eventos definidamente rechazados en las edades jóvenes y tienden a ser más atenuadas en su rechazo en las edades medias a favor de una mayor indiferencia, y algo menos en la edad mayor. Algo parecido, aunque más atenuado, pasa con "La Infidelidad Masculina" (-1,81) y "La Infidelidad Femenina" (-1,79).

Llamativamente, "La Depresión" (como cuadro, promedio general -1,82) en promedio es más rechazada en la juventud, y tiende a hacerse menos rechazada y más indiferente hacia las edades medias y mayores. Algo parecido pasa con "La Enfermedad Física" (-1,56), aunque menos definidamente con "La Enfermedad Mental" (-1,67).

"La Pornografía" (promedio general: -1,038) es menos rechazada entre los jóvenes aumentando en estos su proporción de indiferencia y, sobre todo, de aceptación, frente a las edades medias y mayores. Los mayores son los que más la rechazan y menos la aceptan. Lo mismo tiende a pasar con "La Homosexualidad Masculina" (-0,70) y "La Homosexualidad Femenina" (-0,69).

Llamativamente, "La Pena de Muerte" (promedio general -0,571) tiende a ser cada vez menos rechazada y más indiferente entre los jóvenes y los de edad media, más que entre los de edades mayores. Se estima que este es un efecto inmediato que se debe al auge reciente de la inseguridad y de los secuestros extorsivos en nuestra sociedad, los que si bien, aparentemente, impactan y sensibilizan a todas las edades, parecen hacerlo mucho más entre los más jóvenes y también en parte más entre los de edades medias. Además, debe notarse que los secuestros de menores o de personas jóvenes son los que han impactado más sensiblemente a la sociedad, mucho más que los de personas mayores.

TABLA DE TEXTO NRO. 1:										
Actitudes de promedios negativos, o promedios de rechazo.										
	% Juventud 15-30 años n = 52 / 156			% Edad Media 31-49 años n = 58 / 156			% Edad Mayor 50-88 años n = 46 / 156			
	Rechazo %	Indifer. %	Aceptac %	Rechazo %	Indifer. %	Aceptac %	Rechazo %	Indifer. %	Aceptac %	
“Desintegración Familiar” (-2,173):	85	9,5	5,5	91,4	5,2	3,4	93,5	—	6,5	
“Infidelidad de la Madre” (-2,15):	92	8	—	69	27,6	3,4	82,6	17,4	—	
“Infidelidad del Padre” (-2,10):	92	8	—	69	25,8	5,2	80,4	19,6	—	
“La Tala de Bosques para Explotación Comercial” (-2,019):	90	2,1	7,9	84,5	8,6	6,9	84,8	8,7	6,5	
“La Caza y Matanza de Animales para Explotación Comercial” (-1,962):	86,5	7,7	5,8	82,7	12,1	5,2	80,4	10,9	8,7	
“La Depresión” (como cuadro, -1,82):	88,5	9,6	1,9	79,3	12,1	8,6	73,9	21,7	4,4	
“La Infidelidad Masculina” (-1,81):	82,7	11,5	5,8	70,7	25,9	3,4	69,6	30,4	—	
“La Infidelidad Femenina” (-1,79):	84,6	7,7	7,7	70,7	25,9	3,4	69,6	30,4	—	
“La Enfermedad Mental” (-1,67):	69,2	23,1	7,7	74,2	15,5	10,3	67,4	23,9	8,7	
“La Debilidad de Carácter” (como signo de personalidad, -1,63):	80,8	13,5	5,7	79,3	12,1	8,6	82,6	10,9	6,5	
“La Enfermedad Física” (-1,56):	73,1	23,1	3,8	67,2	19	13,8	63	28,3	8,7	
“La Pornografía” (-1,038):	34,6	34,6	30,8	58,6	29,3	12,1	69,6	21,7	8,7	
“La Homosexualidad Masculina” (-0,70):	23,1	57,7	19,2	36,2	58,6	5,2	56,6	36,9	6,5	
“La Homosexualidad Femenina” (-0,69):	19,2	61,5	19,3	41,4	53,4	5,2	58,7	34,8	6,5	
“La Pena de Muerte” (-0,571):	44,2	13,5	42,3	46,5	13,8	39,7	67,4	8,7	23,9	
“El Aborto” (-0,55):	48	21	31	36,2	20,7	43,1	58,7	15,2	26,1	
Promedios de Porcentajes Totales:	68,3	19,5	12,1	66,1	22,8	11,1	72,4	20,0	7,6	

TABLA DE TEXTO NRO. 2: Actitudes de promedios positivos, o promedios de aceptación.	% Juventud 15-30 años n = 52 / 156			% Edad Media 31-49 años n = 58 / 156			% Edad Mayor 50-88 años n = 46 / 156		
	Rechazo %	Indifer. %	Aceptac %	Rechazo %	Indifer. %	Aceptac %	Rechazo %	Indifer. %	Aceptac %
“La Fuerza de Voluntad” (como rasgo de carácter, 2,58): “La Fortaleza Espiritual” (2,53): “El Control de la Natalidad” (1,622): “El Matrimonio Legalmente Constituido” (1,57): “El Divorcio” (0,821): “La Unión de Hecho” (0,705) “La Libertad Sexual” (0,558) “La Eutanasia” (0,212)	—	—	100	1,7	3,4	94,9	4,3	2,2	93,5
	—	6	94	—	6,9	93,1	—	2,2	97,8
	8	9,3	82,7	8,6	15,5	75,9	15,2	17,4	67,4
	2	28,8	69,2	3,4	36,3	60,3	—	17,4	82,6
	19,2	13,5	67,3	20,7	29,3	50	21,8	30,4	47,8
	5,8	26,9	67,3	22,4	27,6	50	32,7	30,4	36,9
	11,5	17,3	71,2	25,9	20,7	53,4	47,8	15,2	36,9
Promedios de Porcentajes Totales:	21,1	17,4	61,5	31	17,2	51,7	45,6	19,6	34,8
	8,4	14,9	76,6	14,2	19,6	66,2	20,9	16,8	62,2

“El Aborto” (promedio general -0,55) tiende a ser menos rechazado y más aceptado por las edades medias, siendo más rechazado y menos aceptado por las edades mayores. Y los jóvenes se hallan en una actitud intermedia entre las otras dos etapas etarias.

“La Tala de Bosques para Explotación Comercial” (promedio general -2,019) y “La Caza y Matanza de Animales para Explotación Comercial” (promedio general -1,962) por su rechazo mayor parecen sensibilizar ecológicamente más a los jóvenes que a los mayores, pero todas las etapas ven como muy graves por los altos porcentajes de rechazos y los fuertes valores de promedios negativos de sus puntajes. Ambos eventos han sido incluidos por el hecho de que representan a la vida ecológicamente en sus formas vegetal y animal.

Al pie de la **Tabla De Texto Nro. 1**, correspondiente a las actitudes de promedios negativos, el promedio general de porcentajes de rechazos más alto lo tienen los mayores (72,4%); estos también tienen el promedio general más bajo de aceptaciones (7,6%). Los de edades medias tienen el promedio de porcentajes de indiferencia más alto (22,8%) y el promedio general de rechazos más bajo (66,1%). El promedio general de aceptaciones más alto (12,1%) lo tienen los jóvenes.

Conclusiones: En términos de actitudes negativas y desfavorables en general, los mayores tienen los promedios más altos de porcentajes de rechazos y los más bajos de aceptaciones. Los jóvenes son los que tienden a rechazar menos a estas actitudes negativas, mientras que los de edades intermedias tienden mayoritariamente a repartir su no-aceptación entre el promedio de rechazos más bajos y el promedio de indiferencia más alto.

La **Tabla De Texto Nro. 2** corresponde a Actitudes de promedios generales positivos, o promedios de aceptación por arriba de 0. Como puede apreciarse, esta tabla está encabezada por “La Fuerza de Voluntad” (como rasgo de carácter, promedio general más alto +2,58), la que es más definidamente valorada y apreciada por los jóvenes que por las edades medias y mayores; aunque en estas también es objeto definido de valoración mayoritaria. Algo paralelo pasa con “La Fortaleza Espiritual” (+2,53), aunque esta tiende a ser más definidamente apreciada por las edades mayores.

Como actitud, “El Control de la Natalidad” (promedio general +1,622) tiende a ser más apreciado y valorado por los jóvenes, medianamente por los de edades medias y relativamente menos por los mayores. No obstante, tiende a ser alta la proporción de aceptación en todos los grupos de edad, frente a la indiferencia y los rechazos.

“El Matrimonio Legalmente Constituido” (promedio general +1,57) es defini-

damente más valorado en las edades mayores. Si bien es mayoritariamente apreciado en todas las edades, el porcentaje de indiferencia es mayor en la etapa media de la vida, y relativamente intermedio en la juventud.

“El Divorcio” (promedio general + 0,821) es más aceptado y apreciado entre los jóvenes más que en las restantes etapas etarias, a expensas de menor rechazo e indiferencia. Tiende a ser ligeramente más indiferente y rechazable en las edades mayores y medias.

“La Unión de Hecho” (promedio general + 0,705) es más aceptada y menos rechazada entre los jóvenes, con menor indiferencia por parte de estos. A su vez, es menos aceptada y más rechazada entre los mayores, los que también presentan el porcentaje más alto de indiferencia; mientras que los de edad intermedia muestran un valor intermedio tanto en rechazos, indiferencia como en aceptación.

Asimismo, “La Libertad Sexual” (promedio general + 0,558) tiende a ser más aceptada y menos rechazada en los jóvenes, a su vez, tiende a ser más rechazada y menos aceptada entre los mayores, con el porcentaje más bajo de indiferencia, y tiene un rechazo y una aceptación intermedia entre los de edades medias, con el porcentaje más alto de indiferencia.

“La Eutanasia” (promedio general + 0,212) tiene el porcentaje de aceptación más alto entre los jóvenes y el más bajo entre los mayores. Tiene el porcentaje de rechazos más alto entre los mayores y también el de mayor indiferencia. Los jóvenes tienen el porcentaje de rechazo más bajo. Los de edades medias tienen una actitud tanto de aceptación como de rechazo intermedia entre los otros dos grupos.

En la **Tabla De Texto Nro. 2**, correspondiente a las actitudes de promedios positivos, el promedio general de porcentajes de rechazos más alto lo tienen los mayores (20,9%); estos también tienen el promedio general más bajo de aceptaciones (62,2%). Los de edades medias tienen el promedio de porcentajes de indiferencia más alto (19,6%). El promedio general de aceptaciones más alto lo tienen los jóvenes (76,6%), y también el porcentaje general más bajo de rechazos (8,4%) y el más bajo de indiferencia (14,9%).

Conclusiones: En términos de actitudes positivas y favorables en general, los jóvenes muestran la mayor aceptabilidad y el menor rechazo. Lo contrario tienden a hacer los mayores. Los de edades intermedias se mantienen en actitudes intermedias tanto de aceptación como rechazo, y suelen tener los más altos índices de indiferencia.

Notas para obtener una mayor información detallada en Tablas sobre resultados cruzados:

En las Tablas 9 (págs. 25 a 31 de Anexo "Tablas") se da una serie de Sub-tablas en las cuales se cruzan las distribuciones de frecuencias observadas de los valores bipolares de actitudes escalados (desde -3, 0 hasta +3) para cada *Actitud*, para cada *Grupo de Edad* y para la diferenciación entre ambos *Sexos*. A lo largo de estas sub-tablas, el lector que desee acceder a la carpeta "Anexo Tablas" en el IIPUS puede obtener un detalle más directo del cruce de estas tres variables.

De la misma forma el lector puede acceder a las Tablas 10 (págs. 32 a 33 de "Anexo Tablas") donde se dan cruces de resultados especiales referidos a Actitudes en relación con las variables demográficas *Estado Civil*, *Sexo* y *Número de Hijos*. La Sub-Tabla 10a (pág. 32 arriba de "Anexo Tablas") da el cruce entre "*Número de Hijos*" y "*Actitud hacia el Aborto*" en las personas entrevistadas de *Estado Civil Casadas*. Vemos aquí que el número mayor de valores desfavorables o negativos hacia el Aborto aumenta correlativamente con el número de hijos.

En la Sub-Tabla 10b (pág. 32 medio y 33 de "Anexo Tablas") denominada "*Tabla de Estadísticas Descriptivas de Actitudes por Sexo y Estado Civil*" se detalla en una primera parte para las mujeres y en una segunda parte para los hombres (Varón), cruzados con los estados civiles "Soltero", "Casado", "Divorciado", "Viudo", "Separado" y "Concubinato" los siguientes resultados observados: 1) Recuento o Frecuencia observado para cada estado civil y cada sexo, 2) Valor del estadístico Moda o Modo sobre la escala bipolar de Actitudes (-3, -2, -1, 0, +1, +2, +3) ponderada, para cada cruce de variables, y 3) el valor correspondiente de la Media aritmética para cada cruce de variables sobre la misma escala bipolar. Allí puede comprobarse para todas las actitudes cómo varían ambos estadísticos en dicha escala bipolar según el sexo y el estado civil al cual se pertenezca.

En las Tablas 11 (pág. 34 de "Anexo Tablas") se detallan las frecuencias, porcentajes observados, porcentajes válidos y porcentajes acumulados para:

Estado Civil (pág. 34 - Sub-Tabla 11a),

Nivel de Educación (pág. 34 - Sub-Tabla 11b),

Número de Hijos (pág. 34 - Sub-Tabla 11c),

Clase Social (pág. 34 - Sub-Tabla 11d),

Tabla de Contingencia Cruce "Grupo de Edad" por "Sexo" (pág. 34 - Sub-Tabla 11e),

Tabla de Contingencia Cruce "Grupo de Edad" por "Nivel de Educación" (pág. 34 - Sub-Tabla 11f),

Ic)_Análisis de la percepción de amenaza a la vida: Este análisis constituye la tercera tanda de variables del *Sub-Protocolo 2* de la Parte 1.

En la Tabla 7 (pág. 14 de “Anexo Tablas” a disposición del lector) se dan los estadísticos descriptivos principales para los 30 conceptos evaluados entre 0 y 10 por su poder de amenaza contra la vida. Cabe aclarar acá que el valor 0 fue dado para la posibilidad de que el sujeto estimara que un concepto no revestía ningún carácter de “amenaza” para la vida. La media aparece como la medida de tendencia central más sensible y discriminante.

**Tabla de Texto Nro. 3: Orden Decreciente de Amenaza para la Vida
(Para la totalidad de 156 sujetos)**

Amenaza	Media	Variancia
Guerra	9.69	1.197
Hambre	9.31	2.230
Genocidio	9.01	3.284
Terrorismo	8.63	4.375
Abuso Sexual	8.51	5.051
Secuestro Extorsivo	8.47	3.890
Delincuencia	8.29	4.158
Violencia Urbana	8.12	4.237
Abandono de Persona Desvalida	8.10	4.944
Devastación Ecológica	8.08	4.683
Privación de la Libertad	8.03	6.560
Inseguridad Social	8.01	4.523
Enfermedades	7.97	3.863
Plagas	7.76	4.779
Catástrofes Naturales	7.74	5.276
Perversión	7.73	5.450
Corrupción	7.67	5.604
Desempleo	7.66	5.594
Insensibilidad Social	7.58	5.522
Injusticia	7.54	6.443
Racismo	7.29	6.635
Negligencia	7.22	5.913
Egoísmo de Poderosos	7.19	6.892
Inseguridad Política	7.13	6.543
Falta de Respeto por los Otros	6.96	6.443
Falta de Solidaridad	6.93	5.795
Autoritarismo	6.92	6.658
Discriminación	6.85	7.327
Desigualdad en la Distribución Riqueza	6.78	7.349
Inseguridad Económica	6.71	5.419

En la **Tabla de Texto Nro. 3** aparecen las 30 amenazas de "Anexo Tabla" Nro. 7 en orden estrictamente decreciente de sus valores medios generales o más esperados de amenaza para la muestra total de 156 sujetos. Todas estas amenazas son de asimetría negativa, lo que significa que sus valores centrales tienden a concentrarse en los valores más altos y próximos a sus modos. Los dos primeros, sobre todo, son de una enorme curtosis positiva, lejos de la normocurtosis.

En las Sub-Tablas 7a a 7ac (págs. 15 a 21 de "Anexo Tablas") se dan las distribuciones de frecuencia, de porcentajes por valor 0 a 10, porcentajes válidos y porcentajes acumulados de cada una de estas 30 formas de amenazas a la vida. El 0 punto es para lo que no significa amenaza, y el punto 10 es para el tope o máxima amenaza. En todas ellas pueden comprobarse que han habido personas que han llegado a darle valor "0" a cada uno de esos conceptos, en cuyos casos estas personas han estimado que los mismos no constituyen "amenaza". El análisis centrado en el sujeto de estas personas quedaría para un estudio ulterior. Por otra parte, los valores graduales de amenaza de 1 a 10 (siendo este último el de amenaza máxima) tienen también discriminada su correspondiente frecuencia y porcentajes de distribución. Pero observamos que **Guerra** (frecuencia relativa en 10 = 134/156) y **Hambre** (frecuencia relativa en 10 = 108/156) son las que registran las frecuencias más altas en el valor 10, valor de amenaza máxima, lo mismo que **Genocidio** (frecuencia relativa en 10 = 100/156), **Terrorismo** (frecuencia relativa en 10 = 87/156) y **Abuso Sexual** (frecuencia relativa en 10 = 86/156) dando cuenta de las más altas asimetrías negativas y curtosis positivas.

Las Tablas 8 (8a, 8b y 8c, respectivamente - págs. 22 a 24 de Carpeta "Anexo Tablas") dan la distribución de frecuencias y porcentajes sobre la muestra total de $N = 156$ sujetos en cada uno de los grupos de edad. A simple vista, allí puede comprobarse, por ejemplo, que los jóvenes ($n = 52$ sujetos en total, Sub-Tabla 8a, Grupo Edad 15 a 30 años, pág. 22 de "Anexo Tablas") tienden a concentrarse en los valores más altos de amenaza para los conceptos de **Guerra**, **Hambre**, **Genocidio**, **Enfermedades**, **Terrorismo**, **Delincuencia**, y salvo una o dos en **Devastación Ecológica y Plagas**. Esto se comprueba fácilmente viendo las casillas que quedan en blanco hacia los valores izquierdos de esa tabla. Además de los espacios blancos a la izquierda, también importan tener en cuenta el número de frecuencia en los valores más altos, a la derecha, desde 10 y 9 para abajo. De este modo, la el valor máximo de amenaza (10 (diez) puntos) observado tiene en los jóvenes las siguientes frecuencias relativas: En **Guerra** (42 / 52 observaciones), en **Hambre** (36 / 52), en **Terrorismo** (30 / 52), en **Genocidio** (26 / 52), en **Abuso Sexual** (25 / 52), en **Delincuencia** (19 / 52), en **Devastación Ecológica** (18 / 52), en **Secuestro Extorsivo** (17 / 52), en **Privación de la Libertad** (16 / 52), en **Inseguri-**

dad Social (16 / 52), en *Abandono de Persona Desvalida* (15 / 52), en *Violencia Urbana* (14 / 52), en *Enfermedades* (13 / 52), y en *Catástrofes Naturales* (12 / 52).

La Sub-Tabla 8b (parte inferior de pág.22 de la Carpeta "Anexo Tablas") pertenece al grupo de "Edades Medias" (31 a 49 años, n = 58). Del mismo modo, en estas tablas pueden observarse las líneas de conceptos que dejan espacios blancos hacia la izquierda como las representativas de las amenazas más impactantes para este Grupo de Edad. También acá aparecen Guerra, Genocidio, Hambre, etc., pero en un orden distinto respecto a la máxima amenaza que representan (dada por 10 puntos). Las frecuencias relativas más altas en este punto de amenaza máximo, se observan en: *Guerra* (43 observaciones sobre 58), *Genocidio* (41 / 58), *Hambre* (40 / 58), *Abuso Sexual* (33 / 58), *Abandono de Persona Desvalida* (28 / 58), *Terrorismo* (25 / 58), *Privación de la Libertad* (25 / 58), *Secuestro Extorsivo* (24 / 58), *Catástrofes Naturales* (23 / 58), *Enfermedades* (22 / 58), *Inseguridad Social* (22 / 58), *Devastación Ecológica* (20 / 58), *Violencia Urbana* (18 / 58).

La Sub-Tabla 8c (pág.. 23 de Carpeta "Anexo Tablas" a consulta de los lectores en el HIPUS) corresponde al grupo de "Edades Mayores" (50 a 88 años, n = 46) y en ella también se destacan las líneas de conceptos que dejan espacios blancos hacia la izquierda (valores escalares de amenaza entre 0 y 8, más vacíos, por ejemplo, que 9 y 10) señalando las amenazas más impactantes para este Grupo de Edad Mayor. Así aparecen, por sus frecuencias relativas más altas en el punto 10 de amenaza máxima, el siguiente orden de amenazas a la vida que van de mayor a menor incidencia en dicho punto: *Guerra* (43 / 46), *Genocidio* (33 / 46), *Terrorismo* (32 / 46), *Hambre* (32 / 46), *Secuestro Extorsivo* (27 / 46), *Delincuencia* (26 / 46), *Violencia Urbana* (25 / 46), *Abandono de Persona Desvalida* (24 / 46), *Privación de la Libertad* (23 / 46), *Catástrofes naturales* (21 / 46), *Racismo* (20 / 46), *Plagas* (20 / 46), *Devastación Ecológica* (20 / 46), *Inseguridad Social* (19 / 46), *Corrupción* (19 / 46), *Insensibilidad Social* (18 / 46), *Enfermedades* (18 / 46), *Injusticia* (18 / 46), *Desempleo* (16 / 46), *Egoísmo de los Poderosos* (15 / 46), *Discriminación* (14 / 46), *Falta de Respeto por los Otros* (13 / 46), *Falta de Solidaridad* (10 / 46). Como vemos, el orden en que los sujetos ordenan de mayor a menor la gravedad de la amenaza, si bien coinciden en dos o tres sistemáticamente, también varían con el grupo de edad. Este tipo de análisis comparativo también podría hacerse sumando las categorías de puntajes más altos 10, 9 y 8 en la escala de Percepción de Amenaza para la Vida.

Finalmente, en la **Tabla de Texto Nro. 4**, que viene a continuación, se dan las medias comparativas de conceptos de percepción de amenazas, diferenciadas por grupos etarios y siguiendo el orden desde el grado mayor o máxima de amenaza

promedio (grado 1, primero –***Guerra*** amenaza máxima en la que coinciden los tres grupos etarios) hasta el grado menor (grado 30, trigésimo) de amenaza - que son: ***Inseguridad Política*** para los jóvenes, ***Discriminación*** para los de edades medias, y ***Negligencia*** para los mayores. Los 30 conceptos se reiteran en el orden de amenaza decreciente dado por cada grupo etario.

Tabla de texto Nro. 4

Medias de Amenazas ordenadas por su gravedad decreciente (de 10 a 0) en cada uno de los grupos de edad (obsérvense coincidencias y cambios etarios)

Orden Gravedad	Jóvenes 15 a 30 años	Media	Edad Media 31 a 49 años	Media	Mayores 50 a 88 años	Media
1	Guerra	9,71	Guerra	9,64	Guerra	9,72
2	Hambre	9,46	Hambre	9,19	Hambre	9,3
3	Genocidio	8,88	Genocidio	9,12	Genocidio	9
4	Terrorismo	8,63	Abuso Sexual	8,79	Secuestro Extorsivo	8,91
5	Abuso Sexual	8,15	Secuestro Extorsivo	8,6	Terrorismo	8,89
6	Delincuencia	7,96	Abandono de Persona Desvalida	8,45	Violencia Urbana	8,72
7	Enfermedades	7,94	Terrorismo	8,43	Privación de la Libertad	8,63
8	Secuestro Extorsivo	7,94	Privación de la Libertad	8,4	Delincuencia	8,59
9	Devastación Ecológica	7,92	Delincuencia	8,36	Abuso Sexual	8,57
10	Violencia Urbana	7,65	Inseguridad Social	8,19	Abandono de Persona Desvalida	8,5
11	Inseguridad Social	7,58	Devastación Ecológica	8,09	Corrupción	8,33
12	Perversión	7,54	Violencia Urbana	8,07	Devastación Ecológica	8,26
13	Plagas	7,48	Corrupción	8,03	Inseguridad Social	8,26
14	Abandono de Persona Desvalida	7,37	Enfermedades	7,97	Injusticia	8,24
15	Catástrofes Naturales	7,17	Catástrofes Naturales	7,88	Catástrofes Naturales	8,22
16	Privación de la Libertad	7,1	Desempleo	7,86	Plagas	8,2
17	Racismo	7,08	Injusticia	7,83	Desempleo	8,11
18	Insensibilidad Social	7,04	Negligencia	7,78	Racismo	8,09
19	Desempleo	7,04	Insensibilidad Social	7,76	Egoísmo de los Poderosos	8,07
20	Negligencia	6,77	Perversión	7,74	Enfermedades	8
21	Corrupción	6,67	Plagas	7,66	Insensibilidad Social	7,98
22	Injusticia	6,62	Inseguridad Política	7,59	Perversión	7,93
23	Falta De Solidaridad	6,54	Egoísmo de los Poderosos	7,17	Falta de Respeto por los Otros	7,78
24	Egoísmo de los Poderosos	6,44	Autoritarismo	7,07	Inseguridad Política	7,74
25	Autoritarismo	6,25	Falta de Respeto por los Otros	7	Discriminación	7,67
26	Desigualdad en la Distribución de la Riqueza	6,19	Falta de Solidaridad	6,93	Autoritarismo	7,48
27	Discriminación	6,17	Inseguridad Económica	6,93	Desigualdad en la Distribución de la Riqueza	7,37
28	Falta de Respeto por los Otros	6,17	Racismo	6,86	Falta de Solidaridad	7,37
29	Inseguridad Económica	6,12	Desigualdad en la Distribución de la Riqueza	6,83	Inseguridad Económica	7,11
30	Inseguridad Política	6,1	Discriminación	6,81	Negligencia	7,02

En la **Tabla de Texto Nro. 4**, la columna de la extrema izquierda da una escala ordinal del grado decreciente de las percepciones de amenaza de 1 a 30, reordenado cada uno de los 30 conceptos según el promedio de amenaza a la vida -de mayor a menor- que le asignó cada grupo etario. Dicho promedio figura en la casilla derecha bajo el título de columna "Media". En las columnas centrales de cada uno de los tres bloques puede observarse que los conceptos de **"Guerra"**, **"Hambre"** y **"Genocidio"**, aunque no tienen los mismos valores de medias, ocupan los tres primeros lugares de gravedad en la percepción de amenaza a la vida coincidentes en los tres grupos de edad. Luego, por debajo de estos, cada etapa de edad da un orden de gravedad distinto a las distintas formas de amenaza. Puede observarse que algunos conceptos van escalando niveles más altos de gravedad en la percepción de amenaza, a medida que aumenta la edad de los sujetos; por ejemplo, **"Falta de Respeto por los Otros"** (orden 28 en jóvenes, 25 en edades medias, y 23 en mayores), **"Injusticia"** (órdenes 22, 17, 14, respectivamente), **"Corrupción"** (21, 13, 11, respectivamente) y **"Secuestro Extorsivo"** (8, 5, 4, respectivamente) y así algunos van subiendo en gravedad con la edad; mientras que otros, en igual sentido etario, van bajando; por ejemplo: **"Insensibilidad Social"** (18, 19, 21, respectivamente) y **"Perversión"** (12, 20, 22) bajan con la edad. Otros, como **"Catástrofes Naturales"**, se mantiene en el orden de gravedad 15 para las tres etapas etarias. Mientras que otros suben de gravedad con la edad; por ejemplo **"Secuestro Extorsivo"**, **"Privación de la Libertad"**, **"Egoísmo de los Poderosos"** y **"Falta de Respeto por los Otros"**. Estas variaciones de orden de gravedad permiten apreciar cómo las distintas formas de amenazas se agudizan o se atenúan según la edad de las personas.

Pero hay otros que primero incrementan y luego declinan con la edad, como **"Desempleo"** (órdenes 19 para jóvenes, 16 para edades medias, y 17 para mayores), o, llamativamente, **"Inseguridad Económica"** (órdenes 29, 27, 29, respectivamente) y **"Abandono de Persona Desvalida"** (órdenes 14, 6, 10, respectivamente), aunque otras pueden insinuar esa tendencia con diferencias mínimas de un punto, prácticamente no significativas, como **"Autoritarismo"** (órdenes 25, 24, 26, respectivamente) e **"Inseguridad Social"** (órdenes 11, 10 y 13, respectivamente). Otros parecen aumentar primero y después declinar con la edad, como **"Delincuencia"** (órdenes 6, 9, 8, respectivamente, aunque posiblemente sean meras fluctuaciones de muestreo por las diferencias pequeñas entre ellos poco significativas).

Este análisis intra e inter-etario es de interés pues muestra tendencias cambiantes de la vida para una gran diversidad de asuntos de amenaza relativos. Siempre debe tenerse en cuenta que el orden de una amenaza no es una representación in-

trínseca sino una representación relativa o relacional entre los distintos eventos de amenaza.

Id) Análisis de los datos sobre padres y sexo que se desearía tener en el caso imaginario de volver a nacer: Este análisis constituye la cuarta tanda de variables del *Sub-Protocolo 2* de la Parte 1.

La idea de este cuestionario es sobre *“qué desearía ser si volviera a nacer”*, y está referida sobre todo a los posibles padres y a la posible identidad sexual que desearía tener la persona que responde la encuesta, *imaginando que volviera a nacer en una nueva vida*. Como forma de representación, esta propuesta tiene el objetivo de obtener *“la respuesta imaginaria”* de la persona que se pone en el lugar va a ser o va a nacer, *y se espera se identifique con alguien que está por nacer o que aún no ha nacido*. Temas como las decisiones del aborto o del divorcio de los padres se suponen que puede ser mucho más impactantes y más sensibles a cualquier persona si asume la identidad del que aún no nació pero está por serlo. Se supone que puede sensibilizarse mucho más cuando se puede ser eventualmente hijo de la pareja que adhiere a ese tipo de decisiones como el aborto o el divorcio. Además se supone que cuando se es aún niño; o aun mucho más, cuando se supone que se va a nacer hijo de una pareja de padres, la identidad es aún más fuerte. La idea del cuestionario es entonces sensibilizar al sujeto que responde a que *“se ponga en el lugar”* del niño o del aún no nacido que va a ser afectado de alguna manera por esas decisiones de sus padres. Esto, obviamente, puede dar lugar a distintas reacciones, aun las paradójales.

Lo mismo se supone para la elección de sexo en el caso de que se vuelva a nacer. Estos resultados de los 156 sujetos están dados en la serie de Tablas 12.

Aborto y Divorcio en los Padres

Dentro de esta serie de tablas, que van de 12a hasta 12k, la primera de ellas, la 12a (pág. 35 de “Anexo Tablas”) muestra que el 40,4% de los 156 sujetos (63 de ellos) responden que *“de volver a nacer”* no aceptarían que sus padres fueran *ABORTISTAS*. Un 24,4% (38 de 156) contestan que *“no saben”* si aceptar o no ya que están dudosos de ello. Finalmente, un 35,3% (55 de 156) responde minoritaria y afirmativamente que de volver a nacer aceptarían que sus padres fueran *ABORTISTAS*.