

LA GESTIÓN DE POLÍTICAS DE GOBIERNO ABIERTO EN ARGENTINA

THE MANAGEMENT OF OPEN GOVERNMENT POLICIES IN ARGENTINA

Investigadores USAL:

Ramella, Sonia Liliana (sonia.ramella@usal.edu.ar); Galván, Facundo Gabriel;
Domínguez Sardou, Fernando.

Alumnos practicantes USAL:

Miller Fernández, Juan Francisco; Fasolino, Damián Alberto.

Palabras clave: Gobierno Abierto; Participación ciudadana; Acceso a la información; Políticas públicas.

Keywords: *Open Government; Citizen participation; Access to information; Public politics.*

Resumen

La gestión de las administraciones públicas ha adquirido nuevos desafíos, como la ampliación de la agenda temática, mantener un umbral elevado de eficiencia, efectividad y, por supuesto, de gobernabilidad (Linz, 1989). Asimismo, los procesos democratizadores originados en la región instalaron la preocupación de “acercar” el Estado a los ciudadanos y transparentar la gestión. Es en este contexto de vinculación cada vez mayor de las entidades estatales con otros actores en políticas de difusión, promoción, ejecución de políticas sociales y monitoreo de programas, sumado al desarrollo de las TICS al servicio de la ciudadanía, que se generó el contexto propicio para que Argentina se sume a la Alianza de Gobierno Abierto. Este paradigma promueve el desarrollo de las capacidades del gobierno y la modernización de las administraciones públicas bajo principios de transparencia, apertura, participación y colaboración (Conejero Paz, 2013).

Dado que el desarrollo e implementación de los compromisos asumidos en el plan de acción de cada Estado miembro del continente es diferente (Franzblau, 2014), el proyecto buscó responder el siguiente interrogante: ¿Qué características presenta el proceso del III Plan Nacional de Gobierno Abierto en la República Argentina en la elaboración de políticas públicas?

En este trabajo se describieron las características generales que adoptó el III Plan Nacional de Gobierno Abierto en la República Argentina en la elaboración de políticas públicas (2017-2018). En función de este objetivo general, se caracterizó el marco normativo que moldeó la iniciativa; se analizó la participación de los actores durante el proceso, y se describieron los tipos de compromisos asumidos. Para la elaboración de esta investigación se utilizaron distintas fuentes de recolección y sistematización de la información. En este sentido, se hizo un relevamiento de los principales diarios de tirada nacional y provincial que se encuentran *online*. Asimismo, se utilizó toda aquella documentación específica del proyecto como ser actas de reuniones, material de difusión, normativas específicas, discursos, informes, etc.

Si bien el Programa analizado contaba inicialmente con un plazo determinado para el cumplimiento de los compromisos, debió extenderse la vigencia del III Plan Nacional de Gobierno Abierto; a los fines de cerrar los compromisos. Este tipo de complicaciones son propias de políticas de articulación del Estado y la sociedad, lo que a su vez es característico del modelo de gobernanza multinivel (Morata, 2011).

El proyecto evidenció, que el III Plan manifestó limitaciones en torno a tres ejes: articulación con la sociedad civil, fortalecimiento de las entidades gubernamentales y de acuerdos políticos, y por último, los desafíos propios de la federalización del Tercer Plan. Respecto **al primer eje**, se destacan las limitaciones de la ciudadanía para proponer proyectos viables; la dificultad para generar acuerdos entre las dependencias públicas y los actores sociales en las mesas de concertación, y la consolidación de un espacio de toma de decisiones público-privado a través de la Mesa Nacional de Gobierno Abierto. Respecto **al segundo grupo**, se destacan: 1. la dificultad de involucrar a más organismos públicos (Poder Ejecutivo Nacional, al Poder Legislativo, Organismos de Control y Poder Judicial) con compromisos; 2. Rotación de funcionarios a cargo de carteras ministeriales y direcciones nacionales; 3. la reestructuración del organigrama ministerial; 4. Sostener el cumplimiento de compromisos en los plazos acordados, y 4. Institucionalización de un tablero de seguimiento con resultados abiertos al público en general. Por último, la **Federalización del Tercer Plan** cristalizó la imposibilidad de contar con un estándar mínimo de compromisos entre las jurisdicciones subnacionales y la imposibilidad de contar con compromisos de los 24 distritos subnacionales. Esta limitación deriva tanto de los déficits en capacidades estatales en algunas Provincias y Municipios, la institucionalización de instituciones previas al Tercer Plan, su trayectoria en políticas de promoción de la participación ciudadana como de uso de TICS.

Abstract

The management of public administrations has acquired new challenges, such as expanding the thematic agenda, maintaining a high threshold of efficiency, effectiveness and, of course, governance (Linz, 1989). Likewise, the democratizing processes that originated in the region established the concern of “bringing closer” the State to the citizens and making management transparent. It is in this context of increasing linkage of state entities with other actors in policies of dissemination, promotion, execution of social policies and monitoring of programs, added to the development of ICTs at the service of citizens, that the propitious context was generated for Argentina to join the Open Government Alliance. This paradigm promotes the development of government capacities and the modernization of public administrations under principles of transparency, openness, participation and collaboration (Conejero Paz, 2013).

Given that the development and implementation of the undertaken commitments in the plan of action of each member state of the continent is different (Franzblau, 2014), the project sought to answer the following question: What are the characteristics of the process of the III National Open Government Plan in the Argentine Republic in the development of public policies?

This paper described the general characteristics adopted by the III National Open Government Plan in the Argentine Republic in the development of public policies (2017-2018). Based on this general objective, the regulatory framework that shaped the initiative was characterized; the participation of the actors during the process was analyzed, and the types of undertaken commitments were described. For the elaboration of this research, different sources of collection and systematization of information were used. In this sense, a survey was made of the main national and provincial newspapers that are online. Likewise, all the specific documentation of the project was used, such as minutes of meetings, dissemination material, specific regulations, speeches, reports, etc.

Although the Program analyzed initially had a specific deadline for the fulfillment of the commitments, the validity of the III National Open Government Plan had to be extended; in order to close the commitments. These types of complications are characteristic of policies of articulation of the State and society, which in turn is characteristic of the multilevel governance model (Morata, 2011).

The project showed that the III Plan showed limitations around three axes: articulation with civil society, strengthening of government entities and political agreements, and finally, the challenges of the federalization of the Third Plan. Regarding the first axis, the limitations of citizens to propose viable projects are highlighted; the difficulty of generating agreements between public agencies and social actors at the roundtables, and the consolidation of a public-private decision-making space through the National Open Government Roundtable. Regarding the second group, the following stand out: 1. the difficulty of involving more public bodies (National Executive Power, Legislative Power, Control Bodies and Judicial Power) with commitments; 2. Rotation of officials in charge of ministerial portfolios and national directorates; 3. the restructuring of the ministerial organisation chart; 4. Sustaining the fulfillment of commitments within the agreed upon deadlines, and 4. Institutionalization of a monitoring board with results open to the general public.

Finally, the Federalization of the Third Plan crystallized the impossibility of having a minimum standard of commitments between subnational jurisdictions and the impossibility of having commitments from the 24 subnational districts. This limitation derives both from the deficits in state capacities in some Provinces and Municipalities, the institutionalization of institutions prior to the Third Plan, their track record in policies that promote citizen participation and the use of ICTs.