

**CLASIFICACIONES SOCIALES, DESIGUALDADES Y RELACIONES GLOBALES EN LA TEORÍA
SOCIOLÓGICA CONTEMPORÁNEA**

*SOCIAL CLASSIFICATIONS, INEQUALITIES AND GLOBAL RELATIONS IN CONTEMPORARY SOCIOLOGICAL
THEORY*

Investigadores USAL:

Bialakowsky, Alejandro (alejandro.bialakowsky@usal.edu.ar); Sasín, Mariano; Nougués, Tomás;
Zapico, Manuel; Barrero, Julieta

Alumnos Practicantes USAL:

Bertelli, Agustín; Ichaso, Elisa

Palabras clave: Teoría Sociológica Contemporánea; Clasificaciones sociales; Desigualdades; Relaciones globales.

Keywords: *Contemporary Sociological Theory - Social Classifications - Inequalities - Global Relations*

Resumen

El estudio de las clasificaciones sociales posee antecedentes claves en la teoría sociológica, ya desde sus clásicos. Su relevancia ha continuado de modo creciente en los debates actuales de la disciplina, dado que aborda una faceta constitutiva del mundo social: las formas a través de las cuales se divide, se generan atributos (negativos y positivos) y se jerarquizan individuos, grupos, instituciones, sociedades, regiones, etc. Esto supone conflictos tanto por los atributos de las clasificaciones existentes como por generar nuevas clasificaciones, transformadoras de ciertas relaciones sociales.

Este proyecto se propone abordar y comparar, a partir del problema de las clasificaciones sociales, los actuales análisis y diagnósticos sobre la globalización de Archer, Boltanski, Honneth y Latour, vinculados a distintas propuestas de intervención práctica sobre sus conflictos, en especial, su creciente desigualdad. Respecto de cada perspectiva, en primer lugar, se ha focalizado en cómo, para Archer, las relaciones entre estructura y agencia, mediadas por la “conversación interna”, permiten comprender el proceso reclasificador actual de la modernidad globalizada y desigual. En segundo lugar, en Boltanski, se ha rastreado su estudio de distintos tipos de “justificaciones” y clasificaciones de las relaciones globales, que vuelven inteligibles tanto nuevas formas de desigualdad como críticas a esas asimetrías. En tercer lugar, se ha analizado cómo Honneth vincula “luchas por el reconocimiento”, “estructuras normativas” y “clasificaciones agraviantes” en el contexto de una esfera pública globalizada. Por último, en la propuesta de Latour, se han reconstruido clasificaciones y “metrologías” que participan en la definición de “controversias” y “asociaciones” de alcance global.

Con estos estudios, se contrastó cómo, hoy, el problema de las clasificaciones sociales está atravesado por dos dimensiones de análisis: el carácter desigual o igualitario que generan distintos procesos

de (re)clasificación social y la escala de esas (re)clasificaciones en relaciones “globales”. Así, hemos detectado cómo las cuatro perspectivas mencionadas no otorgan, a lo largo de sus obras, el mismo peso a esas cuestiones.

Boltanski y Latour se focalizan de modo continuo en tales asuntos. Boltanski se detiene, primero, en las clasificaciones y las desigualdades sociales de la globalización “en red” de un “nuevo espíritu del capitalismo”. Luego, analiza los conflictos que abren la posibilidad de la crítica a estas desigualdades, entre una “realidad” definida por el Estado nación y las relaciones que la ponen en duda desde un “mundo global”, a partir de “sospechas” o “conspiraciones”. A su vez, en sus distintas torsiones teóricas, Latour se preocupa por las desigualdades modernas que dividen y clasifican entre “sociedad” y “naturaleza” a “Gaia” y sus relaciones globales. En el Antropoceno, estas desigualdades deberían ser reensambladas en un “Parlamento de las cosas”, que discuta y reclasifique los entes pertenecientes al colectivo y sus redes.

Por el contrario, Archer y Honneth abordan de modo discontinuo las tres cuestiones trabajadas por el proyecto. Si bien realiza previas intervenciones sobre la globalización y la “gobernanza global”, recién en el final de su obra Archer se centra en ellas. En particular, su interrogación está dirigida a comprender cómo afecta el global “imperativo a la reflexividad” a su tipología de formas de la “conversación interna” con identidades y trayectorias desiguales. En cambio, Honneth solo trata estas cuestiones de manera esporádica, por ejemplo, al señalar la crisis del Estado nación como arena privilegiada de “reclasificación” y lucha por el reconocimiento (en sus distintas facetas: menosprecio, lucha y potencial reconocimiento, por caso, normativo). Sus comentaristas continuaron esas menciones de un “reconocimiento transnacional” para reflexionar acerca de las posibilidades de una “justicia global”.

Abstract

The study of social classifications has key antecedents in sociological theory since its classics. Its relevance has continued to grow in current debates in the discipline, given that it addresses a constitutive question of the social world: the ways in which individuals, groups, institutions, societies, regions, etc., are divided, qualified by attributes (negative and positive), and hierarchized. This implies conflicts both over the attributes of existing classifications and over the generation of new classifications, transforming certain social relations.

This project aims to approach and compare, starting from the problem of social classifications, the current analyses and diagnoses on globalization by Archer, Boltanski, Honneth and Latour, linked to different proposals for practical intervention on its conflicts, especially its growing inequality. With respect to each perspective, in the first place, we have focused on how, for Archer, the relations between structure and agency, mediated by “internal conversation”, allow us to understand the current reclassifying process of globalized and unequal modernity. Secondly, in Boltanski, we have traced his study of different types of “justifications” and classifications of global relations, which makes understandable both new forms of inequality and critiques of these asymmetries. Thirdly, the links Honneth establishes between “struggles for recognition”, “normative structures” and “disrespectful classifications” in the context of a globalized public sphere have been analyzed. Finally, in Latour’s proposal, the classifications and “metrologies” involved in defining “controversies” and “associations” of global scope have been reconstructed.

With these analyses, we contrast how, nowadays, the problem of social classifications is traversed by these two dimensions of analysis: the unequal or egalitarian character generated by different processes of social (re)classification and the scale of these (re)classifications in “global” relations. Thus, we have found that the four perspectives mentioned above do not give the same relevance to

these issues throughout their works. Boltanski and Latour focus continuously on such questions. Boltanski dwells, first, on the classifications and social inequalities of “networked” globalization of a “new spirit of capitalism”. He then analyzes the conflicts that open the possibility of a critique of these inequalities, between a “reality” defined by the nation-state and the relations that call it into question from a “global world” -from “suspicions” or “conspiracies”. In turn, in his various theoretical twists, Latour is concerned with the modern inequalities that divide and classify “Gaia” and its global relations between “Society” and “Nature”. In the Anthropocene, these inequalities should be reassembled in a “Parliament of things”, which discusses and reclassifies the entities belonging to the collective and their networks.

On the contrary, Archer and Honneth approach the three issues addressed by the project in a discontinuous manner. Although she makes earlier interventions on globalization and “global governance”, it is only at the end of her work that Archer really focuses on them. In particular, her interrogation is aimed at understanding how the global “imperative to reflexivity” affects her typology of forms of “internal conversation” with its unequal identities and trajectories. In contrast, Honneth addresses these questions only infrequently, for example, when he points to the crisis of the nation-state as a privileged arena of struggle for recognition and “reclassification” (in its various aspects: disrespect, struggle and potential recognition, for instance, of the normative kind). His commentators continued these mentions of “transnational recognition” to reflect on the possibilities of “global justice”.