

UN ESTUDIO CRÍTICO Y COMPARADO ENTRE LAS POSICIONES FILOSÓFICAS DE ROSENZWEIG, HEIDEGGER, DERRIDA Y DELEUZE

Investigadores USAL: Esperón, Juan Pablo (esperon.pablo@usal.edu.ar); Etchegaray, Ricardo; Jasminoy, Marcos; Columba, Claudio.

Investigador Externo: Grassi, Martín.

Palabras clave: Acontecimiento; Diferencia; Hermenéutica.

Resumen

¿Por qué hablar de “acontecimiento” en filosofía? ¿Sabemos qué nombramos con la noción de acontecimiento? ¿La noción de acontecimiento remite al lado entitativo o al lado ontológico de la realidad, de acuerdo con la ya conocida diferenciación heideggeriana? ¿El acontecimiento puede ser referido o vinculado con la diferencia ontológica? ¿Es la diferencia el lugar originario del acontecimiento? El presente proyecto de investigación tiene como objetivo fundamental e hilo conductor dilucidar estas preguntas en las filosofías de Rosenzweig, Heidegger, Derrida y Deleuze para, en un segundo momento, comparar las posiciones teóricas, y así poder aprehender qué implicancias conlleva la noción de acontecimiento para la irrupción de la novedad y la comprensión del sentido en un mundo cuyo carácter contingente se nos presenta y nos afecta. En este sentido, la hipótesis del presente proyecto sostiene que la noción de acontecimiento es una interpretación ontológica para denotar, por un lado, una estructura trascendental que explica la constitución del sentido, y, por otro lado, es una estructura de donación fenoménica.

Uno de los resultados relevantes al que se arribó concierne a una redefinición del concepto de “hermenéutica”, en un sentido distinto que el meramente metodológico. Se exploraron las posibilidades de entrecruzamiento de la “hermenéutica de la facticidad” (Heidegger), la “hermenéutica acontecimental” (Romano) y la “fenomenología estructural” (Rombach) para establecer un marco lo suficientemente rico para poner en diálogo las nociones de acontecimiento de Rosenzweig, Heidegger, Derrida y Deleuze.

Esto arrojó una primera conclusión, que es ya propiamente de contenido: quedó establecido que la relación entre “hermenéutica” y “acontecimiento” no es una relación entre un método y un objeto, “entre la aprehensión de un objeto y el objeto aprehendido, al cual aquella solamente tendría que ajustarse”, sino que el *hermeneúein* mismo (comunicar, interpretar) es un modo de ser del acontecimiento. La interpretación puede ser considerada como algo cuyo ser pertenece no ya a la “facticidad” (como para el primer Heidegger), sino al “acontecimiento” mismo en el que esta facticidad está desde siempre ya implicada. La hermenéutica, así pensada, no consiste en una interpretación *a posteriori* de algo ya acaecido, sino que el mismo acaecer del acontecimiento revela una interrelación fundamental, propiamente hermenéutica, en la que se hallan implicados también el mundo y el sí mismo.

Keywords: Event; Difference; Hermeneutics.

Abstract

Why should Philosophy talk about the *Event*? What do we mean by this word? Is the Event something ontic or is it ontological (if we stick to Heidegger's distinction)? Could the Event be referred to or articulated with the "ontological difference"? Is it *difference* itself that which gives origin to the Event? The main goals of our project are, in the first place, to clarify the meaning of the notion of *Event* by examining the philosophies of Franz Rosenzweig, Martin Heidegger, Jacques Derrida and Gilles Deleuze. In the second place, we will compare these different theoretical approaches and show how the idea of Event entails the acknowledgement of novelty and the understanding of *meaning* within the contingent world in which we live. Our hypothesis is that the notion of Event is an ontological interpretation that sheds light over the transcendental structure of the constitution of meaning, on the one hand, and the structure of phenomenological givenness, on the other hand.

One of the outcomes of our research is the redefinition of *hermeneutics* that is not bound only to its methodological meaning. The ontological significance of *hermeneutics* was highlighted by bringing together the "hermeneutics of facticity" (Heidegger), the "eventual hermeneutics" (Romano), and the "structural phenomenology" (Rombach). In doing so, a sufficiently rich framework was built up in order to set the basis for a dialogue between Rosenzweig, Heidegger, Derrida and Deleuze concerning the notion of Event.

This dialogue could show that the relationship between "hermeneutics" and "event" is not methodological (the hermeneutical method facing the object called "Event"); that is, the relationship "between the apprehension of an object and the object apprehended, to which the former should adjust". *Hermeneúein* (to communicate, to interpret) should be considered in itself as a *way of being* of the Event. Interpretation, thus, could be considered not in terms of "facticity" (as in the early work of Heidegger), but in terms of the Event, in which facticity is always already compromised. In sum, hermeneutics is not the interpretation of something that has already happened, but the structure of our experience that shows the fundamental interrelationship between the Event, the World and the Self.