

**IMPORTANCIA DE EVITAR EL ERROR EN EL EQUIPO DE SALUD.
CONCIENTIZACIÓN DE SU IMPORTANCIA DESDE EL PRIMER AÑO
DE LA CARRERA DE MEDICINA. PROYECTO ADJUNTO AL PROGRAMA
“SEGURIDAD DEL PACIENTE DE LA FACULTAD DE MEDICINA DE LA UNIVERSI-
DAD DEL SALVADOR Y LA ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD”.
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE SEGURIDAD Y CALIDAD USAL**

Investigadores USAL:

Director Albanese, Alfonso (†); Albanese, Eduardo (ealbanes@usal.edu.ar); Gómez, Marta Glo-
ria; Ingratta, Adriana; Merlo, Alicia Beatriz; Gómez, Elena Elvira; Miño, Jorge

Alumno practicante USAL:

Aboy, Marcela

Resumen

La evaluación de un examen de múltiple opción en una sola grilla, donde solo se consideran las respuestas correctas y no se penalizan las erróneas, solo proporciona una información parcial sobre el conocimiento y desempeño del examinado.

El agregado de una segunda grilla a completar simultáneamente, con respuestas a las mismas preguntas donde se penalizan las respuestas erróneas y no se contabilizan las preguntas no respondidas (respuestas en blanco) permite agregar información de los conocimientos y de la actitud del evaluado frente a la toma de decisiones.

El objetivo de este estudio es cuantificar la información obtenida de ambas grillas completadas simultáneamente, una sin y la otra con penalización a través del puntaje de las respuestas erróneas en exámenes de múltiple opción de la Cátedra de Anatomía en la carrera de Medicina de la USAL.

El propósito de contabilizar las respuestas erróneas correspondientes al mismo examen en ambas grillas es disponer de un elemento cuantificable que permite determinar el nivel de conocimiento del que dispuso el estudiante en la grilla sin penalización, al responder correctamente, y así poder evaluarlo más adecuadamente. Sin el complemento de la segunda grilla en la que se penaliza el error, todas las respuestas correctas tendrían asignado el mismo valor. Creemos que la penalización del error en un examen contribuye a crear conciencia de proceder con responsabilidad.

Se consideraron resultados de tres exámenes parciales en los que participaron 1032 estudiantes de la Cátedra de Anatomía en la carrera de Medicina de la USAL, cuyos temas cubrían la materia en su totalidad. Las preguntas se respondían simultáneamente en dos grillas: la grilla 1 donde no se penalizaban las respuestas erróneas y la grilla 2 en que se penalizan las respuestas erróneas, y no se contabilizan para el puntaje las preguntas no respondidas, es decir, las respuestas en blanco (B2).

Los resultados de ambas grillas muestra que si solo se consideran las respuestas correctas (sin penalización) no se puede diferenciar entre las que se contestaron con seguridad de las contestadas en incertidumbre o por azar. La penalización del error en la segunda grilla permite poner en eviden-

cia la seguridad con que se elaboraron las respuestas correctas en la grilla sin penalización y, de esta manera, le ofrece al docente un elemento para evaluar más adecuadamente al estudiante, siempre que la pregunta sea formulada correctamente y no contenga ambigüedades. Vale de tener en cuenta que en la grilla sin penalización el estudiante responde a todas las preguntas.

La penalización del error en los exámenes por múltiple opción permite cumplir con una parte del objetivo relacionado al mejor conocimiento y desempeño del examinado.

Palabras clave: exámenes de múltiple opción; evaluación.

Abstract

The evaluation of a multiple choice test on a single grid where only considered the correct answers and wrong are not penalized only provides partial information about student knowledge.

The addition of a second grid to complete simultaneously with answers to the same questions where wrong answers are penalized in the score, and no unanswered questions (answers blank) are accounted allows you to add information knowledge and attitude about student against decisions.

The aim of this study is to quantify the information obtained from both grids completed simultaneously, one without and the other with a penalty through the score of wrong answers in multiple-choice tests of the Department of Anatomy at the School of Medicine of the University of Salvador.

The purpose of accounting for the corresponding wrong answers in both grids is to have a quantifiable element that determines the level of knowledge available to the student in the grid without penalty by responding correctly so we can evaluate it properly. Without the complement of the second grid in which the error penalizes all the right answers they would have assigned the same value. It should be borne in mind that the issues have been intensively developed entirely in theoretical and practical classes so that the required level of information was always available to the student. We believe that the penalization of error in an examination, contributing to raise awareness proceeding responsibly.

Results of three exams in which 1032 students of the Department of Anatomy participated in the race of Medicine USAL whose themes covered the whole matter were considered. The questions were answered simultaneously on two grids: the grid-1 (G-1) where the wrong answers are not penalized and the grid-2 (G-2) in which wrong answers are penalized and are not counted for score the unanswered questions, answers blank (B2). The error penalty in the second grid allows to demonstrate the safety with which the correct answers on the grid without penalty were developed and offers teachers an item to evaluate the student properly whenever the question is formulated correctly and no ambiguities. It should be considered that in the grid without penalty the student answers all the questions.

The error penalty of error in multiple-choice exams can accomplish the objective partially related to better understanding and achievement.

Keywords: multiple choice tests; evaluation.