

La 12b (pág. 35 de "Anexo Tablas") muestra que el 16,7% de los 156 sujetos (26 de ellos) responden que "*de volver a nacer*" no aceptarían que sus padres *SE DIVORCIARAN* o fueran *DIVORCISTAS*. Un 16,7% también (otros 26 de 156) contestan que "*no saben*" si aceptar o no y están dudosos de ello. Finalmente, un 66,7% (104 de 156) responde mayoritaria y afirmativamente que de volver a nacer aceptarían que sus padres *SE DIVORCIARAN* o fueran *DIVORCISTAS*.

La Sub-tabla 12e (al pie de pág. 35 de "Anexo Tablas") da la distribución cruzada de las respuestas a la pregunta "*¿De volver a nacer aceptaría que sus padres se DIVORCIARAN?*". Para lo cual las respuestas se diferencian según el cruce de tres variables demográficas: "*Nivel de Educación*", "*Sexo*" y "*Grupo de Edad*".

Sumariamente, de esta sub-tabla se desprenden los siguientes resultados:

Del total de nivel de educación solo primaria (2/156 ó 1,3%) ninguna de las dos personas aceptaría que sus padres se divorciaran, siendo una de cada sexo, y ambas del grupo de mayor edad. Dada la cifra exigua no se estima plenamente significativo.

Del total de nivel de educación secundaria (35/156 ó 22,4%), 21 (60%) son mujeres y 14 (40%) son hombres. Del conjunto total, el 74,3% acepta el divorcio de sus padres; mientras que el 14,3% no lo aceptan.

Del total de mujeres de educación secundaria, un 14,3% (3/21) "no aceptaría", un 9,5% "no sabe", y un 76,2% "aceptaría" que sus padres se divorciaran. Del 100% (6/6) de las mujeres jóvenes (16 a 30 años) "aceptaría" que sus padres se divorciaran. De las mujeres de edad media (30 a 49 años) un 20% "no-aceptaría", un 20% "no sabe" y un 60% "aceptaría". De las mujeres de edades mayores (50 a 88 años) un 20% "no-aceptaría" y un 80% "aceptaría".

De total de 14 hombres de educación secundaria, 71,4% "aceptaría"; un 14,3% "no sabe" y 14,3% "no-aceptaría". En el grupo joven (16 a 30 años) de estos, el 80% "aceptaría" y el 20% "no-aceptaría". En el grupo edad media (30 a 49 años) son 3 que se distribuyen por igual a cada una de las respuestas, y en el grupo de edad mayor, el 83,3% (5/6) se inclina a favor de aceptar el divorcio de sus padres.

Del total de nivel de educación terciaria (31/156 ó 19,9%) el 61,3% (19/31) son mujeres y un 38,7% (12/31) son hombres. Del total un 61,3% (19/31) aceptarían que los padres se divorciaran, y un 22,6% (7/31) no lo aceptaría. De las mujeres, el 57,9% (11/19) aceptaría, en su mayoría jóvenes y de edad media, y un 21% (4/19) no aceptaría, en su mayoría de edad mayor. De los hombres, un 67% (8/13) aceptaría, todos los hombres jóvenes aceptan más la mitad de los de edades medias y mayores. Un 25% (3/12) no aceptan, en su mayoría mayores.

Del total de nivel de educación universitaria (88/156 ó 56,4%) el 43,4% (47/88) son mujeres y un 46,6% (41/88) son hombres. Del total un 65,9% (58/88) aceptarían que los padres se divorciaran, y un 13,6% (12/88) no lo aceptaría.

De las mujeres de educación universitaria, el 72,3% (34/47) aceptaría, 64,7% de las jóvenes, 89,5% de las de edad media, y 54,5% de las mayores. Un 10,6% (5/47) de las mujeres no aceptaría, donde recae con mayor peso las de edad mayor.

Del total de los hombres de educación universitaria, un 58,5% (24/41) aceptaría, y un 19,5% (8/41) no aceptarían. Entre los hombres jóvenes aceptan un 70,6% (12/17), y rechazan un 5,6% (1/17). Entre los hombres de edades medias, aceptan un 57,1% (8/14) y rechazan un 14,3% (2/14). Entre los hombres de edades mayores, aceptan un 40% (4/10) y rechazan un 50% (5/10).

Conclusión: El porcentaje de aceptación de divorcio de los padres disminuye directamente con la edad y aumenta directamente con el nivel de educación. Es más aceptado en las mujeres que en los hombres.

Por último, en cuanto a la cuestión de divorcio en los padres, queda la subtabla 12k en la mitad superior de la página 39 del “Anexo Tablas”. Esta tabla está referida a la pregunta si “*De volver a nacer aceptaría que sus padres se DIVORCIARAN*”, y cruza esta pregunta con las siguientes variables demográficas: “Grupo de Edad”, “Estado Civil” y “Sexo o Género”. En el grupo de mujeres solteras jóvenes el 75% (15/20) aceptaría. En los varones, solteros, jóvenes, el 76,2 % (16/21) aceptaría. En los casados jóvenes el 80% (8/10) aceptaría, y dentro de estos parejamente el 80% (4/5) de las mujeres casadas y de los hombres casados. En las mujeres solteras y de mediana edad, el 67% (4/6) acepta el divorcio de sus padres. Los hombres solteros y de mediana edad también lo aceptan en un 60% (3/5). Los solteros de mediana edad lo aceptan en un 63,3% (7/11). Los casados de mediana edad lo aceptan en un 68,4% (26/38), siendo la aceptación de las mujeres casadas de edad media un 80,8% (21/26) y en los hombres casados de edad media del 41,7% (5/12). En los solteros (solo son mujeres) de edades mayores el porcentaje de aceptación es del 25% (1/4) contra un 50% (2/4) de rechazos. En los de mayor edad, casados, el porcentaje de aceptación es 53,3% (16/30), siendo 58,3% (7/12) en las mujeres, y 50% (9/18) en los hombres. No obstante, el 38,9% (7/18) de estos, y el 16,7% (2/12) de las mujeres de esta misma franja de edad, lo rechazan. Las edades jóvenes aceptan más que las mayores, y en estos las mujeres más que los hombres. Los rechazos son más frecuentes en las edades mayores.

En cuanto a la actitud favorable al Aborto en los padres, quedan aún a disposición del lector las subtablas 12i y 12j, ambas en página 38 de la Carpeta “Anexo Tablas” a disposición del lector. Las mismas están referidas a la pregunta “*De volver a nacer ¿aceptaría que sus padres fueran abortistas?*”, y la 12i cruza los resultados de esta pregunta (“no aceptaría”, “no sé” “Sí, aceptaría” con las variables “Estado Civil” y “Sexo o Género”. La 12j cruza los resultados de la misma pregunta con “Grupo de Edad”, “Estado Civil” y “Sexo”.

De los solteros un 37,50% (21/56) rechazaría y un porcentaje igual, aceptaría. Los varones solteros 42,3% (11/26) aceptarían contra un 33% (10/30) de las mujeres solteras. Estas rechazan en un 43,3% (13/30) y aquellos en un 30,8% (8/26). De los casados, 32% (25/78) aceptan y un 43,6% (34/78) rechazan; siendo la aceptación y el rechazo, respectivamente, de 37,2% (16/43) y de 39,5% (17/43) en las mujeres casadas, y de 25,7% (9/35) y de 48,6% (17/35) en los hombres casados. Es decir, hay mayor proporción de rechazos al abortismo de los propios padres en los casados.

En subtabla 12j, los rechazos al abortismo de los padres son proporcionalmente mayores en las mujeres jóvenes solteras que en los hombres jóvenes solteros; 50% (10/20) en aquellas contra 28,6% (6/21) en estos. Los casados jóvenes dan: 20% (2/10) rechazos contra 30% (3/10) de aceptación. En los solteros de edad media la aceptación aumenta en las mujeres pero hay igual número de rechazos que de aceptaciones en los hombres solteros de ese grupo de edad. Finalmente, en los de edades mayores, los rechazos son mayores en los casados 46,7% (14/30) contra 33% (10/30) de aceptaciones, siendo en las mujeres casadas de mayor edad de 33,3% (4/12) los rechazos y de 50% (6/12) las aceptaciones en las mujeres mayores casadas, e inversamente, de 55,5% (10/18) de rechazos y de 22,2% (4/18) en los hombres mayores casados. Los hombres mayores y casados se resisten más a la aceptación de nacer hijos de padres abortistas.

Elección de SEXO “de volver a nacer”

La Sub-Tabla 12c (pág. 35 de “Anexo Tablas”) expone que un 16,7% (26 de 156) de las personas encuestadas responden que “*les es indistinto*” nacer de un sexo u otro. Un 39,1% (61 de 156) responden que de volver a nacer preferirían ser *VARÓN*; y un 43,6% (68 de 156) responden que de volver a nacer preferirían ser *MUJER*. Dada la despareja composición de hombre y mujeres en la muestra total, se pasa al análisis de la sub-tabla 12d.

La Sub-Tabla 12d (pág. 35 de Anexo “Tablas”) diferencia el *SEXO* y el *GRUPO DE EDAD* del respondente y lo cruza con la respuesta dada a la pregunta: “*De volver a nacer, de qué sexo quisiera ser*”:

Mujeres: Un 17 % del total de las mujeres responden que le es indistinto. Un 9% del total de las mujeres responden que preferirían nacer *VARÓN*. Y un remanente del 74% del total de las mujeres alegan que preferirían volver a nacer *MUJER*. Estos porcentajes, respectivamente, son 26,9% (indistinto), 11,5% (varón), y 61,5% (mujer) para las mujeres jóvenes comprendidas en el grupo de 16 a 30 años

de edad. También respectivamente son 5,4% (indistinto), 13,5% (varón) y 81,1% (mujer) para las mujeres de edad media comprendidas en el grupo de 30 a 49 años. Y, finalmente, y también respectivamente son 24% (indistinto), 0% (varón) y 76% (mujer) para las mujeres de edades mayores comprendidas en el grupo de 50 a 88 años de edad.

Hombres: Un 17,6 % del total de los hombres responden que les es indistinto. Un 77,9% del total de los hombres respondieron que preferirían volver a nacer *VARÓN*. Y un remanente del 4,4% del total de los hombres respondieron que preferirían nacer *MUJER*. Estos porcentajes, respectivamente, son 15,4% (indistinto), 80,8% (varón), y 3,8% (mujer) para los hombres jóvenes comprendidos en el grupo de 16 a 30 años de edad. También respectivamente son 14,3% (indistinto), 80,9% (varón) y 4,8% (mujer) para los hombres de edad media comprendidos en el grupo de 30 a 49 años. Y, finalmente, y también respectivamente, son 23,8% (indistinto), 71,4% (varón) y 4,8% (mujer) para los hombres de edades mayores comprendidas en el grupo de 50 a 88 años de edad.

Aunque por razones supuestamente distintas, la indistinción de sexo tiende a aumentar en las mujeres jóvenes y en las mayores con la edad. Pero, más definidamente, "lo indistinto del sexo al que se pertenece" tiende a aumentar también en los hombres con la edad.

Solo a título informativo, señalamos para consideración del lector, que:

La subtabla 12f (mitad inferior de pág. 36 de "Anexo Tablas") da información cruzada sobre la pregunta "*De volver a nacer de qué sexo quisiera ser*" entre las siguientes variables: "*Nivel de Educación*", "*Sexo*" y "*Grupo de Edad*". Allí, los porcentajes de "*me es indistinto*" son: 25,7% (9/35) para nivel secundario (donde pesan más los hombres y las edades mayores), 16,1% (5/31) para nivel terciario (donde pesan más las mujeres), y 13,6% (12/88) para nivel universitario (donde hay un ligero mayor peso de los hombres y de las edades más jóvenes). La subtabla 12g (mitad superior de pág. 37 de Anexo "Tablas") toma la misma pregunta para el cruce de variables "*Clase Social*", "*Sexo*" y "*Grupo de Edad*", donde las respuestas "*el sexo (a nacer) me es indistinto*" predominan para todas las edades y sexos en la clase media media (101/156), con 22,8% (23/101) para dicha clase, y con 18,6% (11/59) para mujeres, y 28,6% (12/42) en hombres, con fuerte influencia de la edad mayor y joven.

La subtabla 12h (mitad inferior de pág. 37 de "Anexo Tablas") hace la misma pregunta sobre el sexo preferido de nacer nuevamente, cruzándola con *Estado Civil* y *Sexo*. La respuesta "*para nacer de nuevo, el sexo me es indistinto*" se da en 16,1% (9/56) de los solteros, siendo 20% (6/30) de mujeres solteras, y 11,5% (3/26)

de hombres solteros. Y se da en un 17,9% (14/78) de los casados, siendo 13,9% (6/43) de mujeres casadas, y 22,8% (8/35) de hombres casados.

Ie) Análisis de los datos sobre derechos humanos: Este análisis constituye la quinta tanda de variables del *Sub-Protocolo 2* de la Parte 1.

Estos datos y resultados se hallan en la serie de Tablas 13 (desde 13a hasta 13h, dadas a partir de la mitad inferior de la pág. 39 y hasta la página 42 inclusive de la carpeta “Anexo TABLAS” a disposición del lector.

La 13a (pág. 39 del “Anexo TABLAS”) resume los resultados dados a la pregunta “*Los derechos humanos deben ser iguales para la víctima del delito que para el victimario (o hechor del delito)*”. El 32,7% (51/156) de los sujetos responden que “*no deben ser iguales*”, un 10,9% (17/156) responden que “*no saben*”, y el resto mayoritario de un 56,4% (88/156) responden que “*sí, deben ser iguales*”.

La Sub-tabla 13h (pág. 42, medio, de “Anexo TABLAS”) cruza los resultados de la pregunta “*Los Derechos Humanos deben ser iguales para la víctima del delito que para el victimario (o hechor del delito)*” y los cruzan con *Grupo de Edad* y *Nro. De Hijos*. Hay un total de 32,7% de rechazos a que deben ser iguales (51/156 sujetos) y un total de 56,4% de aceptaciones (88/156) en la muestra total de sujetos encuestados. Para los jóvenes (16-30 años) sin hijos el porcentaje de rechazos aumenta al 43,7% (21/48) y las aceptaciones son del 47,9% (23/48). Para los de edad media (30-49 años) el rechazo es del 31% (18/58) y la aceptación es del 58,6% (34/58). Los de esta edad sin hijos rechazan en un 31,2% (5/16) y aceptan en un 62,5% (10/16). Los de esta edad con hijos rechazan en un 32,6% (14/43) y aceptan en un 55,8% (24/43). Para los de edad mayor (50-88 años) los rechazos totales son del 21,7% (10/46) y las aceptaciones del 67,4% (31/46). Para los mayores sin hijos los rechazos son del 1/5 y las aceptaciones son del 4/5. Y para los mayores con hijos los rechazos son del 21,9% (9/41) y las aceptaciones del 65,8% (27/41).

La 13b (pág. 39 del “Anexo TABLAS”) resume los resultados dados a la pregunta “*¿El Derecho a la Vida es igual para todas las Personas?*”, donde un 11,5% (18/156) responde que “*no es igual*”, un 3,8% responde que “*no sabe*”, y un remanente mayoritario de un 84,6% (132/156) responde que “*Sí, es igual*”.

La 13c (pág. 39-40 de “Anexo TABLAS”) resume los resultados dados a la pregunta “*¿Los aún no nacidos tienen derechos humanos?*”. Un 8,3% (13/156) responden que “*No tienen*”, un 19,9% (31/156) responden que “*no saben*”, y un remanente mayoritario del 71,8% (112/156) responden que “*Sí tienen*”.

La 13d (pág. 40 de “Anexo TABLAS”) cruza los resultados de la pregunta “*El Derecho a la Vida es igual para todas las Personas*” con “*Grupo de Edad*”, “*Nivel de Educación*” y “*Sexo*”. Entre los jóvenes universitarios de (16-30 años) un 14,7%

(5/34) responde que “*no*” y un 85,3% (29/34) que “*sí*”. En universitarios de edad media (30-49 años) responden un 9,1% (3/33) por “*no*” y un 81,8% (27/33) por “*sí*”. En los universitarios de edad mayor (55-88 años) el 100% de las mujeres (11/11) respondieron “*sí*”, mientras que el 20% (2/10) de los hombres contestaron “*no*” y un 80% (8/10) contestaron “*sí*”. La 13e es una distribución distinta de los mismos datos.

La 13f (pág. 41 de “Anexo TABLAS”) cruza los resultados de la pregunta “*¿El Derecho a la Vida es igual para todas las Personas?*” con “Grupo de edad” y “Nro. de Hijos”. Los rechazos son más frecuentes en personas más jóvenes sin hijos, o en personas de mediana edad o mayores con 3 ó más hijos. Esto muestra que los Derechos a la Vida se valorarían como más aceptables y generalizables cuando se tienen hijos, pero solo uno o dos.

La Sub-tabla 13g (parte inferior pág. 41 y pág. 42 de “Anexo TABLAS”) cruza los resultados de la pregunta “*¿Los aún no nacidos tienen derechos humanos?*” con Grupo de Edad y Nro. De Hijos. Las negaciones se dan, decrecientemente con la edad en las personas jóvenes sin hijos, 10,4% (5/48); en los de mediana edad con 1 a 3 hijos, 10,3% (6/58), y en los de mayor edad con 1 y 4 hijos, 4,3% (2/46).

Los rechazos a la igualdad de derechos (victima-victimario) tienden a ser más altos que los de la igualdad de otros derechos que hemos visto como “*El Derecho a la Vida es igual para todas las personas*”, y “*Los aún no nacidos tienen derechos humanos*”.

II) PARTE 2: ANÁLISIS INFERENCIAL CUALITATIVO-CUANTITATIVO DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE ACTITUDES Y DE POSTURAS IDEOLÓGICAS RELACIONADAS SIGNIFICATIVAMENTE CON LA VIDA: Esta segunda parte corresponde al *Sub-Protocolo 3*.

La segunda parte de esta investigación está referida al estudio cognitivo-inferencial de las representaciones sociales de la vida. Como hemos dicho, consideramos que la representación social es un fenómeno de gran complejidad donde hay factores de convergencia de significados (como es el caso de las definiciones lexicales y los significados literales y de diccionario) donde se tratan las representaciones a nivel conceptual. Pero existen otros dominios de representaciones en las que se generan relaciones entre los distintos conceptos, lo que amplía su significado lexical hacia otros significados relacionales o inferenciales que pueden ser fuente de gran divergencia y discrepancia dentro de la totalidad de la representación social y de la complejidad de sus redes, aun cuando se parte de los mismos

conceptos y significados lexicales convergentes de base. Este problema ha sido estudiado en epistemología y filosofía de la ciencia como el *problema de la incommensurabilidad de las teorías*, (ver Kuhn, 1983, Feyerabend, 1981, Newton-Smith, 1987), pero fue también tratado como *problema de la incommensurabilidad de las representaciones sociales* en un trabajo nuestro (López Alonso, *Realidad 1*, 2001), tomando un sentido que coincide con Kuhn, que las teorías científicas son también representaciones sociales elaboradas, construidas y defendidas por una determinada comunidad científica que las adopta como paradigma.

Este problema lo hemos abordado acá a partir de los datos que arrojan las definiciones literales de *conceptos de actitudes* y de *conceptos sociales sobre posturas ideológicas y principios de valor*. Tanto las ocho *actitudes* como las ocho *posturas y principios* adoptados son de fuerte contenido y significado en temas y cuestiones de la vida. Las representaciones literales e inferenciales de esos conceptos fueron relacionadas entre sí para distinguir los significados inferenciales sociales más representativos. Las 8 (ocho) *actitudes* y las 8 (ocho) *posturas y principios ideológicas* fueron las siguientes:

Ocho actitudes: 1) Pro-Aborto, 2) Pro-Divorcio, 3) Pro-Pena de Muerte, 4) Pro-Eutanasia, 5) Pro-Clonación, 6) Pro-Sexo Libre, 7) Pro-Control de la Natalidad, y 8) Pro-Mezcla de Razas y Clases Sociales. El prefijo *Pro* que antecede marca el sentido o signo de la actitud, el que siendo presentado a favor que puede ser o no compartido por el respondente.

Las ocho posturas ideológicas reunidas en pares opuestos son: Las ocho posturas ideológicas están agrupadas como *pares opuestos de conceptos* clave sobre principios y valores sociales significativos pero antagónicos que afectan a la vida: 1) *Conservador* y 2) *Liberal* (son el primer par de opuestos ideológicos); 3) *Idealista* y 4) *Materialista* (segundo par); 5) *Izquierdista* y 6) *Derechista* (tercer par); y 7) *Ecologista* y 8) *Racista* (cuarto par).

Todos las representaciones inferenciales entre estos conceptos están ligadas de alguna manera con intereses y valores fundamentales de la vida y de la sociedad. Ellos fueron evaluados por la calidad de sus definiciones literales, a nivel de conceptos no relacionados, pero luego fueron también evaluados por los nuevos y más amplios significados inferenciales que se generan al ser relacionados los conceptos unos con otros a partir de las tres relaciones modales antes vistas de construcción del pensamiento y del razonamiento. De este modo se pudieron obtener las distintas redes y estructuras inferenciales de grupos homogéneos o intra-convergentes de sujetos como de grupos interdivergentes.

Para ello los sujetos fueron provistos de cuestionarios cruzados y seriados que se archivan en el IIPUS en la carpeta anexa a disposición del lector, dentro del for-

mulario general de encuesta. Las tres relaciones modales están inspiradas en juicios y principios modales que Aristóteles dio en el siglo IV AC como sustento y precedente del razonamiento silogístico en su obra *Peri Hermeneias*. Estos juicios modales de Aristóteles fueron dados como razones de: 1) *necesidad*, 2) *posibilidad o contingencia* y 3) *imposibilidad*.

Generalmente, los filósofos consideran a la lógica modal como el estudio de los principios de razonamiento que involucran a la necesidad y a la posibilidad formal y material. Pero, más ampliamente, comprende a un número de sistemas inferenciales estructuralmente similares que abarcan desde la lógica deóntica (la que concierne a la obligación ética y moral, a la responsabilidad, al permiso y a otras nociones asociadas) junto con la lógica epistémica (la que concierne con el conocimiento, su desarrollo, su validez y sus nociones asociadas), y donde todas estas lógicas constituyen distintas ramas de la lógica modal. Dada la gran abarcabilidad de sentidos y niveles de la lógica modal, hemos considerado que las relaciones inferenciales modales de la cópula (*es-son*) es la más directa, primaria y apropiada para analizar formal y semánticamente las relaciones entre conceptos que se constituyen como representaciones sociales e individuales a partir de conceptos literales básicos. Asimismo, desde un punto de vista cognitivo, consideramos que las relaciones modales de *necesidad*, *posibilidad (contingencia)* e *imposibilidad (incompatibilidad)* constituyen la matriz básica de toda inferencia lógica y representacional, tal como implícitamente las utilizó Aristóteles para el desarrollo de la lógica silogística y formal. Siglos después (s. XVIII DC) Kant también les dio a los razonamientos modales junto con los de existencia la forma de una de las principales categorías del pensamiento y del entendimiento.

Las tres relaciones inferenciales implementadas a partir de esos tres argumentos modales son, como ya se enumeraron: 1) “*tiene que ser*” (relación modal que expresa necesidad lógica o material entre un concepto y otro), 2) “*puede ser*” (relación modal que expresa posibilidad, contingencia o compatibilidad lógica y material entre un concepto y otro), y 3) “*no puede ser*” (relación modal que expresa imposibilidad e incompatibilidad lógica o material entre un concepto y otro).

Análisis de las Tablas correspondientes a la Segunda Parte (Análisis Inferencial de las Representaciones Sociales entre conceptos significativos y relativos a la vida)

Las tablas correspondientes a esta segunda parte, destinada al análisis inferencial de las representaciones sociales generadas por los 156 sujetos encuestados, comprenden desde la página 43 hasta la página 143 del “Anexo Tablas” a disposi-

ción de los lectores en el IIPUS. Trataremos de sintetizarlas lo mejor posible para comodidad del lector, pero –como antes se dijo- están dadas en dicha carpeta en toda su extensión y contenido para almacenamiento y conservación de toda la amplia información que comprenden.

Las Tablas 14-15, que arrancan a partir de la pág. 43 del “Anexo Tablas” están destinadas a dar las estadísticas descriptivas sobre la calidad conceptual de las definiciones literales, dadas por los 156 sujetos, sobre los ocho conceptos de actitudes y los ocho conceptos de posturas ideológicas antes enumerados.

La calidad de estos conceptos fue evaluada mediante una escala bipolar cuyo valor de calidad máximo es + 2, y que desciende gradualmente hasta el 0 punto (valor de no respuesta o de ignorancia del concepto) y hasta -2 (menos dos) según el grado creciente y agravante de inadecuación, sesgo o distorsión anómala (patológica) que pueda reflejar la “definición” al margen de su incorrección o falsedad. Los criterios de esta evaluación cuanti-cualitativa de calidad de definición personal de conceptos están dados en Tabla de Texto Nro. 5

Las calificaciones de las definiciones literales de los ocho conceptos de Actitudes (ver Tabla 14-15 General en pág. 43 de “Anexo Tablas”) obtuvieron una Media General de 0,6630, una Mediana de 0,8875 y un Modo de 1. Lo cual refleja una calidad estándar media baja, no excelente, que está por sobre el valor de nulidad 0 de ignorancia de definición del concepto o de no contestarlo. No obstante, los promedios pudieron descender desde que se promediaron con algunos puntajes negativos existentes en la muestra total de $N = 156$ sujetos.

En la misma tabla “Anexo”, se dan las calificaciones de las definiciones literales de conceptos de las ocho Posturas Ideológicas que obtuvieron una Media algo mejor que la anterior de 0,7457, una Mediana de 0,8125 y un Modo de 0,81. Estos conceptos también reflejan una calidad estándar y no excelente de sus definiciones por sobre el valor de nulidad 0, para los mismos 156 sujetos.

Finalmente, en la misma tabla (pág.43 “Anexo Tablas”) se dan las calificaciones generales de las definiciones literales conjuntas de Actitudes y Posturas Ideológicas, las que sumadas dieron una Media General de todas las definiciones literales de 0,7043, una Mediana de 0,7938 y un Modo de 0,92. Lo cual también refleja en términos generales y totales una calidad estándar media no excelente por sobre 0, para todos los 156 sujetos.

La Tabla 14 (pág.43 “Anexo Tablas”) da las medias, medianas y modos correspondientes a cada definición literal de Actitud. Allí puede observarse que la totalidad de las medias de evaluación cualitativa están por debajo del valor 1, lo cual significa que para todos los conceptos de actitudes los 156 sujetos en conjunto dieron una calidad de definición literal relativamente pobre o por debajo de un valor

medio estándar de 1. No obstante, las medias más altas de las actitudes fueron Pro-Control Natalidad (.747) y Pro-Mezcla de Razas y Clases Sociales (.746), y las dos más bajas fueron Pro-Clonación (.499) y Pro-Pena de Muerte (.590). Todas las Medianas y Modos son 1, lo que da una pauta de la asimetría negativa de la distribución de los valores. El promedio general de todas las actitudes fue de 0,663.

Luego la sub-tabla 14a (pág.43 “Anexo Tablas”) da la distribución de frecuencias y porcentajes para la definición literal de la actitud Pro-Aborto. Allí constatamos que el Modo valor 1,00 reúne a 73 sujetos de los 156; que solo 29 sujetos de 156 merecieron un puntaje por arriba de 1, y que 54 sujetos están por debajo de 1, de los cuales 2 recibieron 0 puntos (no contestaron) y 25 obtuvieron un puntaje de calidad negativo.

El mismo tipo de análisis puede hacerse desde la sub-tabla 14b a la 14h (págs. 44 a 45 del Anexo “Tablas”) respectivamente para las distribuciones de puntajes de calidad de las definiciones de las actitudes Pro-Divorcio, Pro-Pena de Muerte, Pro-Eutanasia, Pro-Clonación, Pro-Sexo Libre, Pro-Control de la Natalidad, Pro-Mezcla de Razas y Clases Sociales.

Tabla de Texto Nro. 5
Criterios cuali-cuantitativos de calidad conceptual de las definiciones literales de conceptos

ESCALA CUALITATIVA (Calidad conceptual de las definiciones literales)	ESCALA CUANTITATIVA (Puntuación numérica continua c/decimales)
-Muy conceptual y exhaustiva. Rica en calidad y en cantidad de acepciones relacionadas.	+2
-Riqueza conceptual, aunque no exhaustiva en número de acepciones.	+1,80
-Acepción única mencionada, pero válida, principal e importante.	+1,60
-Parcial aunque dentro de un aspecto o acepción válida y adecuada.	+1,40
-Parcial, destacando lo concreto y lo material sobre lo abstracto y conceptual.	+1,20
-Acepción única y parcial aunque la más común y prevalente.	+1
-Respuesta metafórica con una representación remota adecuada.	+0,80
-Irrelevante, obvia, trivial, repetitiva o tautológica.	+0,60
-Vaga, indefinida o bien definida por lo que “no es”.	+0,40
-Solo afirma estar de acuerdo o a favor. (Actitud favorable).	+0,20
-No contesta o responde “no sé”. Reconoce su ignorancia.	0
-Solo afirma estar en desacuerdo o en contra. (Actitud desfavorable).	-0,20
-Equívoco inconsciente e ingenuo. Errónea por ignorancia ingenua, inconsciente o distraída.	-0,40
-Errónea dubitativa e imprecisa.	-0,60
-Respuesta metafórica con representación remota inadecuada.	-0,80
-Errónea por arbitraria e inadvertida, o por confusión ambigua y contradictoria, o con parcialidades e imprecisiones inadecuadas.	-1
-Errónea con actitud prepotente, irónica y negligente, con sentidos parciales y equívocos definidamente sesgados y tendenciosos.	-1,20
-Confusión conceptual evidente. Errónea y falsa, por ignorancia engañosa presuntuosa, o por producto evidente de mala enseñanza o de mal aprendizaje gravemente equivocado y distorsivo.	-1,40

- Conceptualización groseramente errónea y totalmente carente de sentido, obviamente distorsionante de la realidad.
- Descontroladamente falsa, confusa e insidiosa a la vez. -1,60
- Presuntuosa y alevosamente errónea y distorsionante de la realidad, con evidente "mala fe". Intencionalmente insidiosa, distorsionada o desmesurada para tapar, disimular, alterar o denostar expresamente el sentido real y objetivo del concepto. -1,80
- Conceptualización errónea totalmente incoherente y aberrante, carente de todo sentido; que denota definidamente una grave alteración del pensamiento o un severo trastorno mental, ya sea por lo distorsionada o bizarra (además de falsa, vaga, ambigua o errónea por grave ignorancia, que revela severa confusión e intencionalidad aviesa, insidiosa y evidentemente patológica). -2

Nota 1: Esta escala fue construida y registrada por A. O. López Alonso

En la Tabla 15 (pág. 46 “Anexo Tablas”) se dan las medias, medianas y modos de Calidad General de Definición Literal de las ocho Posturas Ideológicas. Allí comprobamos que los mejores promedios de calidad de definición literal corresponden a Ecologista (1,055), Racista (0,947), luego Conservador (0,825) y Materialista 0,805. El promedio general para todas las posturas ideológicas es de 0,746. Un poco más alto que el promedio general de las actitudes que fue 0,663.

Luego, de la misma manera que se hizo con las Actitudes, desde la sub-tabla 15a hasta 15h (mitad inferior pág. 46 a pág. 48 “Anexo Tablas”) se dan las distribuciones de frecuencias para los puntajes de calidad entre +2 y -2 de las ocho posturas ideológicas: Conservador – Liberal, Idealista – Materialista, Izquierdista – Derechista, y Ecologista – Racista.

Las Tablas 16 (pág. 49 a pág. 51 “Anexo Tablas”) dan la distribución de frecuencia (recuento) y porcentajes de los puntajes de calidad de definición literal de las ocho actitudes para cada grupo de edad (Subtabla 16a grupo 15 a 30 años; 16b grupo 31 a 49 años, y 16c grupo 50 a 88 años).

De la misma manera, las Tablas 17 (pág. 52 a 54 “Anexo Tablas”) dan la distribución de frecuencia (recuento) y porcentajes de los puntajes de calidad de definición literal de las ocho posturas ideológicas para cada grupo de edad (Subtabla 17a grupo 15 a 30 años; 17b grupo 31 a 49 años, y 17c grupo 50 a 88 años).

A partir de la página 55 de “Anexo Tablas” comienza el estudio de las Relaciones Inferenciales Modales de las 8 Actitudes y las 8 Posturas Ideológicas. Si bien ya se aclaró, a los efectos de su computación, las tres relaciones modales se definieron y puntuaron de las siguientes maneras:

“*tiene que ser*” (relación modal de necesidad lógica o material de un concepto a otro) se computa con el valor de probabilidad máximo 1,00.

“*puede ser*” (relación modal de posibilidad, contingencia o compatibilidad lógica y/o material de un concepto a otro), se computa con el valor de probabilidad intermedio 0,50.

“*no puede ser*” (relación modal que expresa imposibilidad e incompatibilidad lógica y/o material entre un concepto y otro) se computa con el valor nulo de probabilidad de 0,00.

No tiene mayor sentido extenderse aquí, ya que fue aclarado en secciones anteriores, pero se recuerda que existe una relación de correspondencia y fuerza lógica entre dichas relaciones modales y los tres valores de probabilidad escogidos. No obstante, se estima que estos tres valores de probabilidad (1,0 ; 0.5 y 0.0) estiman la “probabilidad subjetiva” que está implícita en la representación individual del

sujeto al momento de elegir una de esas tres relaciones modales para cada par de conceptos relacionados, ya sea entre conceptos de: Actitud con Postura Ideológica, de Actitud con Actitud, de Postura Ideológica con Actitud y de Postura Ideológica con Postura Ideológica, tal como les ha sido presentado en formularios cruzados y seriados de respuesta.

Relaciones Modales de 8 Actitudes a 8 Posturas Ideológicas (8x8): Solo a título orientativo se remite a Tablas 18 (a, b, c) hasta Tablas 25 (a, b, c) –página 55 a 62 de “Anexo “Tablas”- para las distribuciones de frecuencias (recuentos) y porcentajes correspondientes a las relaciones modales respondidas por los 156 sujetos, expresadas en los términos de valores de probabilidad subjetiva de 1,0, 0.5 y 0.0. Allí se dan las relaciones modales entre cada Actitud y las 8 Posturas Ideológicas para los tres grupos de edad (sufijo a, b, c, respectivamente). Estas subtablas van desde 18a, 18b y 18c, para las relaciones modales de Pro-Aborto con las ocho Posturas Ideológicas, hasta las 25a, 25b y 25c, para las relaciones modales de la última de las ocho Actitudes, Pro-Mezcla de Razas y Clases Sociales, con las mismas ocho Posturas Ideológicas.

Relaciones Modales de 8 Actitudes a 8 Actitudes (8x7): De Tablas 26 (a, b, c) hasta Tablas 25 (a, b, c) –página 63 a página 70 de Anexo “Tablas”- se dan las distribuciones de frecuencias (recuentos) y porcentajes correspondientes a las relaciones modales, expresadas en los términos de valores de probabilidad subjetiva de 1, 0.5 y 0, que fueron respondidas por los 156 sujetos. Allí van las relaciones modales entre cada una de las 8 Actitudes con las restantes 7 Actitudes (tablas 8x7) para los tres grupos de edad (sufijo a, b, c, respectivamente). Estas sub-tablas van de 26a, 26b y 26c, para las relaciones modales de Pro-Aborto con las siete Actitudes restantes, hasta subtablas 33a, 33b y 33c, para las relaciones modales de la última de las ocho Actitudes, Pro-Mezcla de Razas y Clases Sociales, con las siete Actitudes restantes.

Relaciones Modales de 8 Posturas Ideológicas con 8 Actitudes (8x8): De la misma forma, desde las Tablas 34 (a, b, c) hasta las Tablas 41 (a, b, c) –o desde la página 71 hasta la página 78 inclusive del “Anexo Tablas”- se dan las distribuciones de frecuencias (recuentos) y porcentajes correspondientes a las relaciones modales, expresadas en los términos de valores probabilísticos subjetivos de 1, 0.5 y 0, que fueron respondidas por los 156 sujetos. Allí se dan las relaciones modales que van de cada Postura Ideológica a las 8 Actitudes para los tres grupos de edad (sufijo a, b, c, respectivamente). Estas subtablas van desde 34a, 34b y 34c, para las relaciones modales de Conservador con las ocho Actitudes antes enumeradas, hasta las 41a, 41b y 41c, para las relaciones modales de la última de las ocho Posturas Ideológicas, Racista, con las mismas ocho Actitudes.

Relaciones Modales de 8 Posturas Ideológicas con 8 Posturas Ideológicas (8x7): Estas 56 relaciones modales (8x7), si bien cuentan en nuestros archivos electrónicos, las hemos omitido como registro impreso en este informe y en el “Anexo Tablas”. No obstante, se tendrán en cuenta implícitamente en los análisis multivariados que se comentarán a continuación.

Análisis de los valores de Medias de las Relaciones Modales

El criterio fundamental para evaluar los puntajes de relaciones modales entre ambos tipos de conceptos, ha sido que las medias modales constituyen las aproximaciones más típicas y probables de significados que podemos alcanzar de las representaciones sociales entre cada par de conceptos; y, además, porque el valor de la media es el más esperable y probable para todo el conjunto poblacional. Asimismo, contamos con la frecuencia (recuento) y porcentaje estimativo que cubre la extensión relativa de cada inferencia entre otras estimaciones de relaciones entre conceptos para el conjunto total.

Las fluctuaciones entre 0 y 1 de los valores de medias modales contribuye a entender la organización racional de la estructura inferencial de las relaciones inferenciales entre las representaciones de ocho actitudes hacia cuestiones centrales de la vida (como “*Aborto*”, “*Divorcio*”, “*Penal De Muerte*”, “*Eutanasia*”, “*Clonación*”, “*Sexo Libre*”, “*Control Natalidad*” Y “*Mezcla De Razas Y Clases Sociales*”), y las representaciones de ocho posturas ideológicas de valores y significados sociales muy directos y sensibles para la representación individual y psicosocial de la vida (como “*Conservador*”, “*Liberal*”, “*Idealista*”, “*Materialista*”, “*Izquierdista*”, “*Derechista*”, “*Ecologista*” Y “*Racista*”).

Los criterios de interpretación epistémico-cognitiva de los valores promedios de representación social de las relaciones modales elegidas entre cada par de conceptos están sostenidos y delimitados por los márgenes o intervalos de significación dados por la teoría de la tendencia inferencial de relaciones modales.

Teoría de la tendencia inferencial entre dos conceptos de representación social

Las Medias de las Relaciones Modales elegidas (basadas en los valores escalares individuales de 1.0, 0.5 y .0) van a variar dentro de este marco de valores. En tal sentido se estipulan como indicadores de las tendencias modales que siguen

las representaciones sociales de relación inferencial entre un concepto alternativo A y un concepto alternativo B. Para explicar mejor esta teoría vamos a empezar por el valor 0.5 como representativo de neutralidad, indiferencia e independencia entre los dos conceptos A y B.

— **Valores de Medias de Relaciones Modales en torno al valor 0.5:** Este es el valor modal de **posibilidad, contingencia, compatibilidad e independencia** entre dos conceptos alternativos sobre un objeto. 0,5 es el valor escalar de probabilidad que se le ha asignado a la relación modal “*puede ser*” entre los conceptos A y B relativos a un hecho, persona o evento (A *puede ser* B), pero en todos los casos debe tenerse en cuenta que “*puede ser*” no está aseverando ninguna forma de relación obligada entre A y B, sino una mera contingencia, ya que nada excluye ni obliga a que A se dé con B o a que A no se dé con B. Es decir, admite ambas cosas: A puede ser que sea B como A puede ser que no sea B. Esta es exactamente la relación independencia entre dos variables como la que existe entre la edad de una persona y el sexo de esa misma persona; la cual no siendo relación de necesidad ni de incompatibilidad, solo puede ser de contingencia. Pero 0,5 no es el valor de la probabilidad sino el de la relación modal. En realidad este puntaje y su entorno inmediato (+/- 0,05) como la misma relación “*puede ser*” es un valor de contingencia e indiferencia entre A y B, ya que esta relación modal solo implica en realidad la negación de las otras dos relaciones modales, la negación de que “*tiene que ser*” (necesidad) y la negación de que “*no puede ser*” (imposibilidad). La relación modal “*puede ser*” entre A y B, solo indica que no hay ninguna relación de necesidad ni de imposibilidad entre A y B, y que, en realidad, no pasa nada necesario, forzoso, ni imposible ni incompatible entre esos dos conceptos, y que por tanto solo son indiferentes e independientes uno del otro. Desde un punto de vista lógico, esto significa que A puede darse con B y con no-B, y también que B puede darse con A y con no-A. Afirma que los dos conceptos pueden ocurrir juntos contingentemente, pero no por razones necesarias ni excluyentes. Desde un punto de vista lógico, A con B, por un lado, y A con no-B, por el otro, por su contingencia son sub-contrarias: ambas pueden ser verdaderas, pero ambas no pueden ser falsas, pues ambas niegan algo contradictorio: que “A *tiene que ser* B” y que “A *no puede ser* B”.

Medias de relaciones modales cuyos valores se dan en el intervalo central que va de 0.45 a 0.55:

Se considera que es el margen o la franja central de los valores modales promedios de independencia y de contingencia o de fluctuación neutral entre los dos conceptos. A partir de esta franja o margen central de independencia y por arriba de

ella; es decir, a partir de 0,56 y en la medida en que el valor de la media modal se acerca al valor 1, se fijan otras franjas de *dependencia favorable* o de *asociación positiva* -débil, intermedia o fuerte- entre los conceptos modalmente relacionados A y B.

Y, por otro lado, por debajo de 0,45 y en la medida en que el valor de media modal se acerca al valor 0, se dan otras franjas de *dependencia desfavorable* o de *asociación negativa* -débil, intermedia o fuerte- entre los conceptos modalmente relacionados A y B. Así tenemos entonces:

— **Valores de Medias de Relaciones Modales por arriba de 0,55 y que se aproximan al valor 1**

1.0 es el valor modal de la inclusión, de la identidad o la necesidad lógica y/o material de ser entre dos conceptos A y B: Donde la representación de A es necesaria y obligadamente la de B. Para los valores de medias por arriba del valor 0,55 (límite superior de independencia o indiferencia entre A y B), tenemos entonces los siguientes intervalos graduales y crecientes de tendencia social positiva o favorable de las representaciones inferenciales entre A y B:

Intervalo de valores modales de Medias entre 0,56 y 0,65: Representación inferencial de *dependencia o asociación favorable o positiva débil o ligera* entre dos conceptos A y B.

Intervalo de valores modales de Medias entre 0,66 y 0,79: Representación inferencial de *dependencia o asociación favorable o positiva intermedia o “medianamente fuerte”* entre dos conceptos A y B.

Intervalo de valores modales de Medias entre 0,80 y 0,99: Representación inferencial de *dependencia o asociación favorable, casi incluyente o positiva muy fuerte entre dos conceptos A y B*. Nota: El valor de media 1 es inusual, ya que se requeriría que todos los sujetos unánimemente y de manera constante respondieran la relación modal 1.

— **Valores de Medias de Relaciones Modales por debajo de 0,45 y que se aproximan al valor 0:**

0 es el valor modal de imposibilidad, exclusión, rechazo o incompatibilidad lógica y material entre dos conceptos A y B: Donde “A es imposible que sea B”; y recíprocamente “B es imposible que sea A”. Para los valores de medias modales por debajo del valor 0,45 (límite inferior de independencia o indiferencia entre A y B), tenemos entonces los siguientes intervalos de tendencia social negativa o desfavorable de las representaciones inferenciales entre A y B:

Intervalo de valores modales de Medias entre 0.44 y 0.35: Representación inferencial de *dependencia o asociación ligeramente desfavorable o negativa débil* entre dos conceptos.

Intervalo de valores modales de Medias entre 0.34 y 0.21: Representación inferencial de *dependencia o asociación desfavorable intermedia o negativa intermedia o “medianamente fuerte”* entre dos conceptos.

Intervalo de valores modales de Medias entre 0.20 y 0.01: Representación inferencial de *dependencia o asociación desfavorable, casi excluyente o negativa muy fuerte entre dos conceptos.* Nota: El valor de media 0 es inusual, ya que se requeriría que todos los sujetos unánimemente y de manera constante respondieran la relación modal 0.

Por lo expuesto, los valores 1, 0.5 y 0 tienen un significado distinto según correspondan a la respuesta dada por un sujeto (representación individual), o según sean valores de medias o de promedios modales correspondientes a una muestra, grupo, cluster o colectivo, en cuyo caso ya no son indicadores de una representación individual sino indicadores estadísticos de una representación compartida colectiva o socialmente, y vinculable a un determinado valor y a una determinada frecuencia, coherencia y tipicidad. Como ya se notó, los valores 1 y 0 (como 0,5) son los únicos valores modales discontinuos optables por los sujetos individualmente al dar sus respuestas, pero no pueden ser los valores únicos o usuales como medias de grupos o de colectivos, sino que en el caso de las medias modales son valores continuos del conjunto de los números decimales entre 1 y 0. Los valores optables, únicos y discontinuos dan la relación modal de la representación individual, mientras que los valores de medias decimales y continuos entre 1 y 0 dan el grado de asociación positiva, nula o negativa mostrada por la representación grupal, colectiva o social (donde $n > 1$),, y este valor decimal es el que marca la tendencia inferencial de cada representación social.

En síntesis, sirva la siguiente **Tabla de Texto Nro. 6** como guía y resumen de todo lo antes dicho para proveer una medida de tendencia modal cognitiva-inferencial neutra, positiva o negativa de las representaciones sociales y de la relación que los sujetos tienden a poner típicamente entre dos conceptos sociales significativos como los de *actitudes* y de *posturas ideológicas*, de fuerte valor y peso ético-social en cuestiones relativas a la vida:

Tabla de Texto Nro. 6
ESTRUCTURAS INFERENCIALES DE
REPRESENTACIONES SOCIALES

Tabla de Criterios de Interpretación lógico-cognitiva de las Medias

Modales como valores de tendencia social. Las medias son promedios de valores modales, 1.0, 0.5 y .0, elegidos por los sujetos y definen la tendencia general a la representación social inferencial para cada concepto de actitud y de postura ideológica consecuente

Valores modales individuales y márgenes e intervalos de promedios modales definidores de la tendencia representacional social entre actitudes y posturas	Interpretación lógico-cognitiva de los promedios modales dados como tendencias de representación social entre conceptos de actitudes y de posturas (Fuerza y Signo de la Representación Social)	Nivel de Sujeto Individual de las representaciones sociales	Nivel de Grupos, clusters de sujetos y grandes colectivos de las representaciones sociales.
1	"A es necesariamente B"; "A implica B" o "A está incluida en B"	Valor puntual de la relación lógica modal de necesidad " <i>tiene que ser</i> " dada entre A y B por un sujeto respondente.	Valor de Media inusual o extremo para una muestra o grupo.
De 0.99 a 0.80	Refleja: "Una asociación <u>positiva o favorable muy fuerte</u> entre A y B"	No son valores puntuales de relación modal dada por los sujetos, sino solo de tendencia promedio en las representaciones sociales	Intervalo de valores de media de la tendencia social
De 0.79 a 0.66	Refleja: "Una asociación <u>positiva o favorable medianamente fuerte</u> entre A y B"	No son valores puntuales de relación modal dada por los sujetos, sino solo de tendencia en las representaciones sociales	Intervalo de valores de media de la tendencia social
De 0.65 a 0.56	Refleja: "Una asociación <u>positiva o favorable débil</u> entre A y B"	No son valores puntuales de relación modal dada por los sujetos sino solo de tendencia en las representaciones sociales	Intervalo de valores de media de la tendencia social
De 0.55 a 0.45	Refleja: Contingencia o posibilidad neutra entre A y B. "Independencia o falta de asociación entre A y B" Relación inferencial de <u>intranscendencia o de indiferencia entre A y B</u> .	No es un intervalo de valores puntuales de relación modal dada por los sujetos si no solo de tendencia neutra y central de los promedios modales.	Solo el valor puntual 0,5 representa a la relación lógica modal " <i>puede ser</i> " dada por un sujeto entre A y B. Intervalo de valores de media de la tendencia social
De 0.44 a 0.35	Refleja: "Una asociación desfavorable, opuesta o negativa débil entre A y B"	No son valores puntuales de relación modal dada por los sujetos sino solo de tendencia en las representaciones sociales	Intervalo de valores de media de la tendencia social
De 0.34 a 0.21	Refleja: "Una <u>asociación desfavorable, opuesta o negativa medianamente fuerte</u> entre A y B"	No son valores puntuales de relación modal dada por los sujetos, sino solo de tendencia en las representaciones sociales.	Intervalo de valores de media de la tendencia social
De 0.20 a 0.01	Refleja: "Una <u>asociación desfavorable, opuesta o negativa muy fuerte</u> entre A y B"	No son valores puntuales de relación modal dada por los sujetos, sino solo de tendencia en las representaciones sociales	Intervalo de valores de media de la tendencia social
0	"A es no-B", o "A es imposible que sea B". <u>Incompatibilidad y exclusión mutua entre A y B</u> "	Valor puntual de la relación lógica modal de incompatibilidad o imposibilidad "no puede ser" dada entre A y B por un sujeto respondente.	Valor de media inusual o extremo para una muestra o grupo.

En la Tabla 48 (pág. 85 del Anexo “TABLAS”) encontramos los principales estadísticos descriptivos de las relaciones inferenciales modales entre Actitudes con Actitudes para el total de 156 sujetos. Tomando la columna correspondiente a las Medias (4ta. columna desde la izquierda) vemos que la actitud de *Pro-Aborto* se relaciona en una franja positiva ligera con *Pro-Divorcio* (.631), *Pro-Pena de Muerte* (.619), *Pro-Eutanasia* (.628), *Pro-Sexo Libre* (.647) y *Pro-Control de la Natalidad* (.654); sin embargo, está en una franja de indiferencia con *Pro-Clonación* (.465) y con *Pro-Mezcla de Razas y Clases Sociales* (.519).

La actitud *Pro-Divorcio* da dentro de la franja de indiferencia con *Pro-Aborto* (.545) como indicando independencia entre ambas actitudes.

Modo de Interpretación de estos resultados: Vale la pena analizar estos resultados contradictorios que se dan en franjas de distinta fuerza de asociación para las dos mismas actitudes cuando se relacionan inferencialmente en forma inversa: Por ejemplo, la relación inferencial que va de *Pro-Aborto* a *Pro-Divorcio* tiene un promedio modal de 0.631 (asociación positiva o favorable débil entre A y B), mientras que la relación inferencial que va de *Pro-Divorcio* a *Pro-Aborto* tiene un promedio modal de 0.545 (Relación inferencial de intranscendencia o de indiferencia entre A y B). Pero, en realidad, esta contradicción es aparente y puede ser salvada (y explicada) ya que la diferencia de franja solo está indicando que en la representación social entre ambas actitudes, la gente tiende a ver como más factible que una persona que está a favor del Aborto sea también más proclive a estar a favor del Divorcio, pero no así tan seguramente a la inversa. Es decir, estar a favor del divorcio no garantiza estar a favor del aborto, pero sí a la inversa. Esta aparente contradicción está mostrando que la gente tiende a ver como más compatible o más probablemente comprometida con el Divorcio a una persona que está a favor del Aborto, mientras que a una persona que está inclinada a favor del Divorcio no se la ve solo por esto con la misma seguridad o fuerza de implicación como también inclinada a favor del Aborto. Estos son efectos paradojales que es importante diferenciar y que podemos denominarlos de “*efectos de anclaje inferencial*” y que tienen la importancia de revelar sesgos inferenciales del pensamiento en la construcción de los significados sociales. A dicho sesgo se lo ve como un fenómeno procesual que puede explicarse como que *la representación social de la actitud Pro-Aborto tiene un mayor peso inferencial relativo o una mayor gravitación inferencial que la representación social de la actitud Pro-Divorcio y especialmente en la relación con esta*. Aparentemente, esta tendencia representacional social dada por *sesgo inferencial* surge de “*ver al Aborto como más grave y comprometido que el Divorcio*” como decisión o elección social entre ambas actitudes frente a la vida.

En la misma tabla encontramos que la media modal más alta es la que corres-

ponde a la tendencia inferencial entre las actitudes *Pro-Pena de Muerte* y *Pro-Aborto* de 0.673, valor que refleja una asociación positiva o favorable medianamente fuerte entre ambas actitudes, mientras que la relación inversa entre las mismas actitudes es de 0.619 (media modal), lo que refleja una asociación positiva o favorable débil. Esta asimetría de rango inferencial modal se puede interpretar de la misma forma que la asimetría de los valores de medias modales entre Aborto y Divorcio; pero acá la actitud gravitante que pesa más sobre la actitud de *Pro-Pena de Muerte*.

La media modal más baja (0.433) de esta misma tabla corresponde a la relación entre la actitud Pro-Mezcla de Razas y Clases Sociales y la actitud Pro-Pena de Muerte, un valor de media modal que refleja una asociación desfavorable, opuesta o negativa débil entre quienes se ven a favor de ambas actitudes. No obstante, observe que la relación inferencial inversa que va de Pro-Pena de Muerte a Pro-Mezcla de Razas y Clases Sociales es de .442, la cual está bordeando misma franja y es coherente en ambos sentidos. La menor discrepancia de orden inferencial (aunque dentro de la coherencia de franja) entre estas dos actitudes puede deberse al *fuerte efecto positivo* de Pro-Mezcla de Razas y Clases Sociales sobre el *fuertemente negativo* de Pro-Pena de Muerte, donde ambos sesgos positivo y negativo se compensan. La Tabla 48 puede seguir explorándose en la misma forma para sus ítems restantes.

Las Tablas 49 (págs. 86 a 91 de “Anexo TABLAS”) dan el detalle complementario de la distribución de frecuencia (recuento) y porcentajes correspondientes a los tres valores de relaciones modales (1, 0,5 y 0) entre cada relación modal de Actitud a Actitud. Allí puede verse en la cuarta sub-tabla de la página 91 (TABLAS) que la relación inferencial entre *Pro-Mezcla de Razas y Clases Sociales* y *Pro-Pena de Muerte* registra una de las frecuencias más altas (26 observaciones) para la *relación modal 0 (no puede ser) o rechazos*; siendo 23 observaciones para la relación inversa entre esas dos mismas actitudes. Otros índices de frecuencias altas de *rechazo o exclusión* entre actitudes han sido: Pro-Aborto con Pro-Clonación (30 exclusiones sobre 156); Pro-Sexo Libre con Pro-Pena de Muerte (23 exclusiones / 156); Pro-Sexo Libre con Pro-Control de la Natalidad (26 exclusiones / 156); Pro-Control de la Natalidad con Pro-Aborto (20 rechazos); Pro-Control Natalidad con Pro-Control Natalidad con Pro-Clonación (24 rechazos); y Pro-Control Natalidad con Pro-Sexo Libre (32 rechazos / 156).

En cuanto a las frecuencias más altas de relaciones modales positivas de inclusión o necesidad (relación modal 1 – *tiene que ser*) las encontramos entre las siguientes actitudes: Pro-Aborto con Pro-Divorcio (46 inclusiones / 156 y que corresponde con la media modal más alta en Tabla 48, como ya vimos); Pro-Aborto

con Pro-Eutanasia (49 inclusiones sobre 156); Pro-Aborto con Pro-Sexo Libre (49 inclusiones / 156); Pro-Aborto con Pro-Control de la Natalidad (63 inclusiones sobre 156); Pro-Pena de Muerte con Pro-Aborto (62 inclusiones / 156); Pro-Pena de Muerte con Pro-Eutanasia (54 inclusiones sobre 156); Pro-Eutanasia con Pro-Pena de Muerte (46 inclusiones sobre 156) -de nuevo vemos en este caso el efecto de cuál de las actitudes figura como antecedente de la relación y que por tal motivo se hace más fuerte o más débil según el caso- ; luego Pro-Sexo Libre con Pro-Aborto (59 inclusiones / 156); Pro-Sexo Libre con Pro-Divorcio (59 inclusiones / 156); Pro-Sexo Libre con Pro-Control Natalidad (36 inclusiones); Pro-Sexo Libre con Pro-Mezcla de Razas y Clases Sociales (36 inclusiones); Pro-Control de la Natalidad con Pro-Aborto (47 inclusiones / 156). Obsérvese que la inversa era de 63 inclusiones.

Bajo la numeración de Tabla 76 y sub-tablas 76a hasta 76h (en página 118 – “Anexo TABLAS”) se dan las medias modales Actitud – Actitud para los tres grupos de edad. Allí puede verse cómo dichas medias de relaciones modales varían subiendo o bajando para cada etapa etaria y para cada par combinado de relaciones Actitud – Actitud.

En la Tabla 77 y sub-tablas 77a hasta 77h (desde pág. 119 hasta pág. 122 inclusive de “Anexo TABLAS”) se dan las medias de tendencias modales por grupo de edad y muestra total de las relaciones modales entre Actitudes y Posturas Ideológicas. Aquí los valores de medias modales son mucho más definidos que en las tendencias de relaciones modales entre Actitud – Actitud. Por ejemplo, en la Sub-Tabla 77a (pág. 119 de Anexo TABLAS) puede verse que la tendencia modal entre la actitud Pro-Aborto y la postura Conservador dadas por las medias modales son las siguientes: 0.096 para jóvenes, 0.121 para edad media, 0.098 para mayores, y 0.106 para la muestra total; todos ellos valores comprendidos en la franja de asociación desfavorable, opuesta o negativa muy fuerte entre los dos conceptos relacionados. En la misma sub-tabla puede observarse que las medias modales más altas corresponden a las relaciones inferenciales entre actitud *Pro-Aborto* con postura *Liberal*, cuyas medias modales son: 0.769 para jóvenes, 0.690 para edades medias, 0.685 para mayores, y 0.715 para la muestra total. Estos valores caen todos ellos en la franja de asociación positiva o favorable medianamente fuerte entre dicha actitud y dicha postura. De la misma manera pueden analizarse las restantes sub-tablas buscando las tendencias inferenciales de representación social modal para todas las relaciones entre Actitudes y Posturas ideológicas. Nótese que los valores de medias modales están mucho más diferenciados. Se supone que esto se debe a que las relaciones inferenciales modales entre actitudes y posturas son más claras, directas y definibles que las relaciones entre actitudes con actitudes.

En la Tabla 78 y sub-tablas 78a hasta 78h (pág. 121 a 122 inclusive de Anexo TABLAS) se dan las tendencias inferenciales que marcan las medias de las relaciones modales que van de postura ideológica a actitud. Estas medias modales se dan para cada grupo de edad y para la muestra total. Allí puede advertirse que la media de tendencia inferencial modal más baja corresponde a la relación que va de la postura *Conservador* a la actitud *Pro-Sexo Libre*, cuyos valores son: 0.058 para jóvenes, 0.034 para edades medias, 0.076 para mayores, y 0.054 para muestra total. Todos estos valores caen dentro de la franja de asociación desfavorable, opuesta o negativa muy fuerte de Tabla de Texto nro. 6, mostrando coherencia y convergencia entre ellos. Lo mismo pasa con *Conservador* y *Pro-Divorcio*. De la misma manera pueden examinarse las demás sub-tablas para detectar tendencias inferenciales definidas entre posturas ideológicas y actitudes. Obsérvese que otra tendencia modal más baja (0.160) es la que se da entre *Racista* y *Pro-Mezcla de Razas y Clases Sociales* en sub-tabla 78h. Una de las tendencias modales más altas es la que va de *Liberal* a *Pro-Divorcio* (0.728) y otra es *Liberal* con *Pro-Sexo Libre* (0.712) dadas en la Sub-Tabla 78b. Estos valores son casi obvios y esperables, pero lo importante es que el instrumento de exploración de inferencia modal diseñado y adoptado permite también detectar con la misma facilidad otros sesgos inferenciales entre conceptos que ya no son tan obvios, o aun insospechados.

En la Tabla 79 y sub-tablas 79a hasta 79h (págs. 123 a 124 de Anexo TABLAS como siempre en el IIPUS a disposición del lector) se dan los valores de medias modales para las tendencias inferenciales que vinculan a las posturas ideológicas entre sí. Estas también se dan para cada *grupo etario* y la muestra total. Esta es otro tipo de red inferencial. En 79a vemos que las medias modales más bajas están dadas entre *Conservador* – *Liberal* (Valores de medias modales: 0.096 para jóvenes, 0.155 para de mediana edad, 0.185 para mayores, y 0.144 para la muestra total, todas ellas reflejan coherente y convergentemente asociación desfavorable, opuesta o negativa muy fuerte, según el cuadro dado en Tabla de Texto Nro. 6. En la misma sub-tabla, otra tendencia inferencial clara y definidamente baja es la que va de *Conservador* a *Izquierdista*. De la misma manera, pueden leerse todas las tendencias inferenciales modales de representaciones sociales en las restantes sub-tablas. Y una de las más altas es la de *Derechista* – *Conservador* (Sub-tabla 79f). Otras de las más bajas son las tendencias modales atribuidas a *Racista* y *Ecologista*, y *Derechista* – *Izquierdista* que confirman el sentido definidamente opuesto o antagónico de estos pares de posturas ideológicas.

Las Tablas y Sub-Tablas 80 (págs. 125 hasta 130 de “Anexo TABLAS”) dan las distribuciones de frecuencias (recuento) y porcentajes correspondientes a cada una de las relaciones modales (para valores fijos de .0, .5 y 1.0) para las relaciones in-

ferenciales entre posturas ideológicas y para los grupos de edad. En este tipo de tablas puede verse con certeza el número de personas que adoptó cada una de las relaciones modales dentro de cada grupo de edad. Por ejemplo, en subtabla 80a.1 (pág. 125 TABLAS) se observa que 43 sujetos sobre 156 eligieron la relación modal 0 (no puede ser) para inferir la relación de significado que liga a *Conservador* con *Liberal*. De la misma manera, pueden explorarse más exactamente las tendencias de inferencias modales en las representaciones modales que van de una Postura Ideológica a otra Postura Ideológica.

Análisis de Cluster de los datos (Cluster Analysis)

En las tablas anteriores vimos cómo se diferenciaban entre sí las representaciones inferenciales entre actitudes y actitudes, entre actitudes y posturas ideológicas y entre estas y actitudes, y finalmente posturas ideológicas entre sí. Asimismo comprobamos cómo esas representaciones inferenciales se diferenciaban entre sí para el grupo total y para los distintos subgrupos etarios, o bien de género. Pero ahora nos queda una tercera posibilidad, poder comprobar cómo se diferencian las representaciones sociales dentro de cada grupo de variables y dentro de cada subgrupo de variables cruzadas. Este tercer tipo de diferenciación recae ya no sobre las variables sino sobre los sujetos que se agrupan dentro de una misma variable o una misma subvariable. Es decir este tercer tipo de diferenciación nos da cómo se reagrupan los sujetos por su similitud o por su disimilitud dentro de un mismo conjunto de variables. Esta diferenciación grupal nos las provee el análisis de clusters y es la diferenciación grupal que generalmente utilizan los investigadores de mercado, con otros intereses, para identificar y caracterizar grupos definidos de compradores o consumidores.

El análisis de clusters, o el *cluster analysis*, o análisis de conglomerados, nos da los diversos conglomerados de sujetos (hasta 10 diez clusters o conglomerados solicitados) definidos por la similitud o proximidad de los distintos valores de relaciones modales adoptados por dichos sujetos. Esta diferenciación grupal en realidad se está haciendo en relación con la frecuencia, el porcentaje, la tipicidad, la coherencia y la organización racional de la estructura inferencial de relaciones dada entre las representaciones de ocho actitudes hacia: "Aborto", "Divorcio", "Penal De Muerte", "Eutanasia", "Clonación", "Sexo Libre", "Control Natalidad" Y "Mezcla De Razas Y Clases Sociales", y las representaciones de ocho posturas ideológicas de valores ("Conservador", "Liberal", "Idealista", "Materialista", "Izquierdista", "Derechista", "Ecologista" Y "Racista").

En segundo lugar, se busca determinar las estructuras inferenciales correspondientes a representaciones mutuas entre pares de ocho conceptos, usando para ello las relaciones modales de representación inferencial entre conceptos tomadas del Test de Coherencia de Razonamiento, relaciones 1, P y 0, las que por razones de computación y análisis formal se reemplazan acá por los valores de probabilidad extremos y medios antes dados, 1, 0,5 y 0. Así se construyen cuatro matrices de datos inferenciales modales de este tipo, entre pares de conceptos de actitud o de postura categorialmente distintos, y dichos valores se toman como tres valores escalares de probabilidad subjetiva a los cuales cabe aplicarles un análisis de clusters K-means, a los efectos de encontrar grupos de estructuras de representaciones sociales inferenciales, ya no isomórficas pero sí lo más similares y aproximadas posibles.

Como se dijo, la asignación de valores numéricos a las relaciones modales 1, 0,5 y 0. no es arbitraria. Dichos valores se corresponden con valores puntuales de probabilidades condicionales esperadas para cada una de esas tres relaciones modales. Tal que 1 y 0 son exactamente los valores extremos de certeza y probabilidad condicional correspondientes a las relaciones “*tiene que ser*” (relación dada por la fuerza de una necesidad lógico-material) y “*no puede ser*” (relación de la imposibilidad o incompatibilidad lógico-material) respectivamente. Como vemos la separación entre los dos signos opuestos de asociación es gradual hacia los polos extremos, la necesidad lógico material en el tope de la asociación positiva, y la imposibilidad e incompatibilidad lógico material en el extremo de la asociación negativa.

La franja central de valores de medias modales de 0,45 a 0,55 funciona a modo de una “*Continental Divide*”; es decir, como la franja divisoria de un continente que hace que las aguas deriven al Atlántico o al Pacífico.

En la Tabla 51 (pág. 93 de “Anexo TABLAS” a disposición del lector) se dan los primeros resultados del análisis de conglomerados (*cluster analysis*) correspondientes a las relaciones modales de Actitudes con Actitudes. Se han separado 10 clusters de sujetos agrupados por la proximidad o similitud de sus valores modales dentro de la red. Estos clusters están constituidos por un número dado de sujetos que indica *tipicidad* de la representación cuanto más alto es, o *atipicidad* cuanto más bajo. Dicha tabla nos da los *centroídes* de dichos conglomerados como los valores centrales más representativos de cada uno de ellos. Estos centros permiten reconocer la tendencia inferencial predominante en cada cluster para cada una de los 56 pares combinados de actitud con actitud, alternativamente. De este modo, cada columna de esta tabla 51 da la red de tendencias inferenciales modales de las representaciones sociales correspondientes a cada cluster diferenciado.