
Wikipedia: la moderna Atenea o el Canto de la Sirena

Adrián E. Beling
Universidad Nacional de Cuyo
Albert-Ludwig Universität Freiburg

RESUMEN

Nadie puede dudar hoy legítimamente que Wikipedia –la mayor enciclopedia jamás creada, y alojada en un *Web Host*– es un ejemplo formidable del potencial que existe en la sociedad civil, y en particular en las redes virtuales generadas a partir del advenimiento de la Internet, para el trabajo colaborativo, aún aquél de alta complejidad. Sin embargo, como suele ocurrir en los casos en que un nuevo elemento viene a perturbar el equilibrio de un sistema de forma demasiado vertiginosa, Wikipedia suscita dudas, preguntas y resistencias: ¿Representa realmente Wikipedia un avance para la democratización del conocimiento?, ¿o es más bien todo lo contrario?

La llamada “Enciclopedia libre” se nutre de una red de contribuyentes voluntarios que la llevó a los primeros puestos del ranking en términos de número de usuarios, no sólo en la categoría de enciclopedias, sino del más vasto universo de los *websites*, alcanzando un nivel de penetración e impacto que la hace válidamente asimilable a un medio masivo de difusión como la televisión, a los efectos del presente análisis. La equivalencia propuesta constituye, asimismo, el presupuesto fundamental para el mismo.

Wikipedia se ve a sí misma como la realización del ideal de universalización de la suma del conocimiento, como la encarnación del ideal democrático de garantizar la participación libre e irrestricta tanto en la generación como en el acceso a dicho conocimiento, dando lugar a un proceso con punto de convergencia en la neutralidad y la exactitud de los contenidos. Esta convergencia constituye el objetivo central e autoimpuesto de Wikipedia. Pero este objetivo no sólo está lejos de conseguirse, sino que el propio diseño de Wikipedia está viciado, dirigiendo el proyecto en sentido contrario al pretendido. Haciendo un

paralelismo con el análisis que Pierre Bourdieu realiza en su ensayo *Sobre la Televisión* (1996), se deriva cómo mediante la heteronomía a que se ven sometidos los diversos campos de producción cultural, y otros mecanismos desencadenados por la expansión de la cultura *Wiki* en las actuales condiciones de disparidad de acceso a bienes y servicios materiales y culturales a escala intere intra-nacional, que arroja por resultado la sobrerrepresentación de un cierto *habitus* en detrimento de otros que quedan subrepresentados, Wikipedia se expande ejerciendo una forma invisible de violencia que Bourdieu denominó “violencia simbólica”; una forma de violencia no física que reproduce y consolida estructuras de poder, al tiempo que desplaza silenciosamente el poder transformador del pensamiento crítico.

PALABRAS CLAVE: Wiki, enciclopedia, medios masivos, Bourdieu, cultura colaborativa, democratización del conocimiento.

ABSTRACT

Nobody can legitimately nowadays cast doubt on the fact that Wikipedia –the largest encyclopedia ever created, and hosted on the World Wide Web – is a formidable example of the potential that exists in society –particularly in the virtual networks generated since the advent of the Internet– for organic collaborative work, even for a highly complex one. However, as often happens in cases where a new element comes to disturb the equilibrium of a system too dizzily, Wikipedia raises doubts, questions and even resistance: Does it really represent a step forward in the democratization of knowledge?, or could it lead to quite the opposite result?

The so called “Free Encyclopedia” draws on an extensive net of collaborators which led it to the top positions of the traffic-ranking, not only in the category of encyclopedias, but in the larger universe of websites, reaching a level of penetration and impact that makes it validly comparable –for the purpose of the this analysis– to a mass-medium like television broadcasting. The proposed equivalence constitutes the main assumption in the present analysis.

Wikipedia sees itself as the achievement of the ideal of universalization of knowledge, as embodying the democratic ideal of ensuring free and unfettered participation in the generation and access to such knowledge, triggering a process of knowledge diffusion which would converge on the neutrality and accuracy of the contents. This convergence constitutes Wikipedia’s central and

self-imposed objective. But this goal is not only far from being achieved: it is argued here that Wikipedia has built-in structural flaws that would be working exactly in the opposite direction. Making a parallel with the analysis done by Pierre Bourdieu in his essay *On Television* (1996), it can be derived how under present conditions of disparity of access to material and symbolic goods and services within and between countries throughout the world -which results in an overrepresentation of certain *habitus* at the expense of others which are underrepresented in a 'media created world'-, Wikipedia aligns with the myriad of heteronomic forces which are disrupting the necessary autonomy of the various fields of cultural production; and expands uncontrollably exerting an invisible form of violence that Bourdieu termed "symbolic violence": a form of non-physical violence that consolidates and reproduces power structures, while silently displacing the transformative power of critical thinking.

KEYWORDS: Wiki, encyclopedia, mass-media, Bourdieu, collaborative culture, democratization of knowledge.

"Imagine un mundo donde cada ser humano pueda acceder y contribuir libremente a la suma del conocimiento. Ése es nuestro compromiso" (Visión de Wikimedia Foundation)

A Richard Nixon le preguntaron una vez: "¿Cómo cree que la historia lo recordará?", a lo que el ex presidente norteamericano respondió: "Depende de quién la escriba". ¿Se habría sentido más confiado Nixon si hubiera conocido Wikipedia?

Es precisamente el aludido 'sesgo de autor' lo que los creadores de Wikipedia, la mayor enciclopedia jamás concebida -con más de 16 millones de artículos en más de 250 idiomas-, se jactan de haber superado, mediante un proceso de colaboración colectiva *on line* denominado "Wiki", término hawaiano que significa 'rápido', y que más recientemente ha pasado a designar el proceso por el cual un sitio de Internet que puede ser editado libremente en colaboración por varios usuarios.

En tanto enciclopedia, Wikipedia es sin duda mucho más popular que lo que fue la *Encyclopaedia Britannica* en su momento de apogeo. En tanto portal de Internet, Wikipedia está en el *top-ten* del ranking Alexa, junto con MySpace, Facebook, y YouTube. Esta abrumadora popularidad hace que el fenóme-

no Wikipedia sea, en términos analíticos, más asimilable a un medio masivo de difusión como la televisión que a las enciclopedias tradicionales; tal mi tesis en este artículo.

Ante los ojos de sus creadores y partidarios, Wikipedia constituye un proyecto altruista, destinado a servir como herramienta de nivelación, a fin de promover la estabilidad y el desarrollo democrático, garantizando el acceso universal al conocimiento en todo el mundo. Wikipedia financia la mayor parte de su presupuesto anual de seis millones de dólares con un gran volumen de donaciones de baja cuantía realizadas por sus visitantes, permaneciendo fiel al espíritu no lucrativo que inspiró sus orígenes.

Discutir las intenciones altruistas de este proyecto aparece como excesivamente dificultoso, y probablemente acabaría resultando irrelevante a los fines del análisis aquí propuesto; pero evaluar cuán realistas pueden considerarse las proyecciones de los entusiastas de Wikipedia, o cuán sólidos son los argumentos en que se fundamentan dichas proyecciones, parece mucho más alentador. ¿Es Wikipedia la moderna Atenea, cuya sabiduría viene a iluminar los rincones más oscuros de la ignorancia humana? ¿O se trata más bien del mítico canto de la sirena, cuyos encantos terminarán por hacer naufragar no sólo al marinero incauto, sino a todos los navíos que surcan el mar del conocimiento, como predicen sus críticos?

En este artículo intentaré esbozar los parámetros para la discusión sobre este tema. Valiéndome de categorías analíticas bourdieuanas como *campo*, *habitus* y *violencia simbólica*, analizaré los problemas fundamentales que Wikipedia plantea: el sesgo estructural que vicia la representatividad democrática a la que declara aspirar, producto de un habitus particular; la *heteronomía* que distorsiona las leyes internas de los campos de producción científica y la violencia simbólica resultante perpetuando la reproducción a-crítica de las relaciones de poder en la sociedad global. La herramienta fundamental para este análisis será la analogía con la aguda crítica de Bourdieu en su ensayo "Sobre la televisión" –en la medida que tal paralelismo resulte posible–, que provee útiles contribuciones para profundizar sobre la naturaleza y el alcance de la enciclopedia que se convirtió en un formidable éxito en el universo de la Internet.

LAS CRÍTICAS A WIKIPEDIA: LUGARES COMUNES Y CRÍTICAS IGNORADAS

Wikipedia tiene, por supuesto, detractores. Sin embargo, la mayoría de las críticas que recibe Wikipedia se centran en un número limitado de aspectos, que además aparecen como marginales, fáciles de detectar y de manejar. De ahí surge una distinción entre el conjunto de las críticas formuladas y las no formuladas, aquellas que se remiten a “lugares comunes” y aquellas que podrían denominarse “críticas ignoradas”.

Desde su concepción, el mayor problema que ha aquejado a Wikipedia ha sido la duda sobre su fiabilidad. Lawrence Sanger, filósofo estadounidense y co-fundador de Wikipedia, abandonó el proyecto un año después de su creación debido a asuntos relativos a la legitimidad de las colaboraciones que se publicaban. En contraste, un estudio de la revista *Nature* en 2005 determinó que las colaboraciones científicas de Wikipedia no estaban lejos de las de *Encyclopaedia Britannica* en términos de exactitud, con 2.92 errores por artículo para *Britannica* y 3.86 para Wikipedia (Slashdot.org, 2005). Naturalmente, este nivel de “error” –cualquiera fuera la forma de operacionalizar este concepto– sería virtualmente imposible de determinar en cualquier campo del conocimiento ajeno al de las ciencias exactas. El hecho es que, aún sin negar que los contenidos de Wikipedia fuesen inherentemente falibles, el proyecto continuó creciendo, y el problema de la fiabilidad continuó siendo subestimado. A medida que Wikipedia evolucionaba, el problema de la fiabilidad fue más bien siendo reducido a cuestiones puntuales, *lugares comunes*, cuya escasa importancia y trascendencia admitiría un juicio benevolente: el listado de dichas críticas incluye errores tipográficos, vandalismo ocasional, así como casos evidentes de información engañosa, supresión de contenido y sesgo. Todos problemas que pueden ser identificados y corregidos sin ocasionar daño permanente.

Pero avanzar en el análisis de estos *lugares comunes* no agregaría mucho a lo que ya se ha dicho. De modo similar, las ventajas y beneficios de Wikipedia reciben suficiente atención y esfuerzo promocional, sin perjuicio de cuántas y cuán importantes éstas pudieran ser. Parece justo, entonces, intentar dar una mirada más profunda a los problemas menos obvios y menos atendidos que se originan a raíz de esta verdaderamente revolucionaria ‘cultura colaborativa’ conocida como ‘Wiki’.

Para ello, es necesario considerar algunos puntos clave, en los que se originarían las mencionadas ‘críticas ignoradas’.

ENTRE BRITANNICA Y LA TV SATELITAL

¿Qué es Wikipedia? Cualquier entrada de esta pregunta en el buscador Google, así como cualquier encuesta sobre esta pregunta probablemente convergerían en su respuesta en términos de género: es una enciclopedia. La tesis de este artículo, no obstante, es que el estilo “enciclopédico” de Wikipedia es más bien la diferencia específica que la distingue de otros *medios de difusión masiva*.

En efecto, se podría argumentar que –a esta altura de su evolución– Wikipedia se asemeja más en sus características a la *CNN* o a *The History Channel* que a *Encarta* o *Britannica*. Esto resulta bastante evidente si se considera al alcance y la amplitud como variables más relevantes en la comparación. Por ejemplo, *NBC Nightly News* con Brian Williams estaba a la cabeza de los ratings 2008 entre los programas televisivos de noticias de los Estados Unidos, con una audiencia diaria de 8.6 millones de personas (*The state of the news media, 2009*). Wikipedia, por otro lado, recibe diariamente cerca de 313 millones de visitas (*Massare, 2009*). Desde esta perspectiva, constituye una formidable herramienta de amplificación, un medio de difusión de gran escala con el mismo potencial de influencia que la televisión, si no mayor, dado el tipo de usos que tienen una y otra fuente de información.

Analicemos algunos de los problemas que Bourdieu acusa respecto a la televisión, a fin de visualizar este paralelismo más claramente:

“Los peligros políticos inherentes a la utilización cotidiana de la televisión resultan de que la imagen posee la particularidad de producir lo que los críticos literarios llaman ‘efecto de realidad’, puede mostrar y hacer creer lo que muestra. [...] Puede dar vida a ideas o representaciones.” (Bourdieu, 1996, p 27)

El “efecto de realidad” que Bourdieu atribuye a la imagen podría hacerse extensivo, cuando menos en gran medida, a los contenidos que circulan por Internet. Para grandes masas de personas, lo que está en Internet es simplemente correcto. Y aún aquellos que son concientes de la falacia de este razonamiento, frecuentemente confían en Internet como fuente de información. Aún más, el sentido común permite inferir que los contenidos de Wikipedia deberían gozar de un *plus* de credibilidad, dado que la etiqueta de ‘enciclopedia’ contiene *per se* –en términos de capital simbólico– un alto nivel de prestigio.

Es un difícil ejercicio el de admitir la falta de legitimidad de una fuente de información tan ampliamente divulgada, tan convincentemente promocionada y con una concepción visual y operativa tan atractiva. Los lectores podrían, pues, sentirse inclinados a adoptar un criterio *pseudo-paretiano* y desestimar un 20% de margen de error estimado a favor de un rápido y fácil acceso a un 80% de conocimiento que se presume confiable. Por consiguiente, se puede decir sin mayor temor a equivocarse que –como la televisión– Wikipedia tiene el poder de dar vida a ideas y representaciones.

EL EFECTO DE AMPLIFICACIÓN: UN ASUNTO DE CONCENTRACIÓN DE PODER

Los problemas de la concentración de poder en los medios de difusión masivos han sido ampliamente explorados, analizados y evaluados. Dice Bourdieu en su ensayo sobre la televisión:

“Por su poder de difusión, la televisión plantea al universo del periodismo escrito en particular, y al de la cultura en general, un problema absolutamente terrible. [...] Por su extensión, por su peso realmente extraordinario, la televisión produce unos efectos que, aunque no carezcan de precedentes, son absolutamente inéditos. [...] cabe imaginar los efectos políticos y culturales que de ello pueden resultar”.

“Como es bien sabido, hay un sector muy importante de la población que no lee ningún periódico, que está atado de pies y manos a la televisión como fuente única de informaciones. La televisión posee una especie de monopolio de hecho sobre la formación de las mentes de esa parte nada desdeñable de la población” (Bourdieu, 1996, p. 23)

Jimmy Wales, fundador y *alma mater* de Wikipedia, asegura tener la clave para superar los problemas que planteara Bourdieu a través de un recurso singular: el ‘Proceso-Wiki’, una forma ‘democrática’ de generación y control de la información:

“Es posible que Wikipedia esté acumulando demasiado poder, pero está en manos de la gente, que es la que crea el contenido, y eso me llena de satisfacción. Al mismo tiempo que crece Wikipedia, hay un crecimiento equiva-

lente en la comunidad detrás de ella, de forma tal que el nivel de control es básicamente el mismo, ya que hay cada vez más gente involucrada en ese control” (Jimmy Wales, citado en Muñoz, 2007)

La lógica de funcionamiento del ‘proceso Wiki’ representaría, pues, uno de las más ambiciosas cruzadas jamás emprendidas en pos del control democrático de la generación de conocimiento.

¿Pero qué es lo que genera una fascinación tan extraordinaria entre usuarios y colaboradores por igual?

“Wikipedia es una cosa simplemente increíble. Es enorme, y es idiosincrásica, cuidadosa, desordenada, divertida, sorprendente y llena de controversias que proliferan – y es gratuita. Y es rápida. En un par de segundos puedes buscar, por ejemplo, ‘Diógenes de Sínope [...]’ o ‘fórmula cuadrática’, o ‘Sanford B. Dole’, y accederás a conocimiento que no tenías antes” (Nicholson Baker, 2008)

La verdadera razón de su vertiginoso crecimiento fue formulada por el fundador de Wikipedia, Jimmy Wales, en su primer año de vida: “La clave de Wikipedia es que es divertida y adictiva” (citado en Nicholson Baker, 2008). Los componentes adictivos y de entretenimiento son los factores detrás de todo gran éxito de Internet –e-mail, AOL chat, Facebook, YouTube. Éstos atraen a las personas porque son formas solitarias de ser social. Brion Vibber, quien fue por años el único empleado de tiempo completo de Wikipedia, explicó la atracción que ejerce la enciclopedia en un discurso frente a empleados de Google en 2006: Para los investigadores es un lugar donde buscar información, dice Vibber, pero para sus editores “es casi más como un juego *on line*, donde te entretienes formando grupos, y haces cosas divertidas: golpeas un par de *trolls*, elaboras algún material, etcétera. Golpear *trolls* es, para algunos editores de Wikipedia, gran parte de la razón por la que siguen perteneciendo a la comunidad.” (Nicholson Baker, 2008)

Gracias a este *cocktail* de componentes, Wikipedia no tiene rival cuando de atraer interés popular se trata, tanto de parte de la comunidad de editores como de la de usuarios. Discutir la legitimidad de los mecanismos utilizados para lograrlo, excede los límites de este trabajo. ¿Pero qué hay de sus consecuencias? La primera de ellas que se analizará aquí será el problema de la *rivalidad*:

“Lo que cuenta en un campo son los pesos relativos: un diario puede permanecer siempre igual, no perder un lector, no cambiar en nada, y, sin embargo, experimentar una profunda transformación porque su peso y su posición relativa en el espacio sí que han cambiado. Por ejemplo, un diario deja de ser dominante cuando su poder de deformar el espacio a su alrededor mengua y deja de dictar la ley.” (Bourdieu, 1996, p. 62)

CUANDO ARQUÍMEDES SE SUMERGIÓ EN LA BAÑERA...

La ecuación de poder en los medios de comunicación está cambiando. Los medios tradicionales están perdiendo participación rápidamente frente a los emergentes medios *online*. Este fenómeno es estructural, y constituye una preocupación central para las mayores compañías en el negocio de la comunicación a nivel mundial. (*The state of the media, 2009*). Estrictamente hablando, Wikipedia no está incluida en las estadísticas con las que trabajan dichas compañías, pero –dada la posición que ocupa en el ranking de Internet– su poder de influencia en la formación de la opinión pública resulta evidente. La cobertura que logra Wikipedia no se mide sólo en número de usuarios, sino también en el espectro de su contenido: Entre los medios tradicionales, podemos distinguir dos tipos: los medios que brindan información (*news*) y aquellos que brindan análisis u opinión (*views*) (Bourdieu, 1996). Wikipedia brinda ambas cosas.

Las fuerzas invisibles del mercado condenan a toda forma de actividad humana, especialmente a las menos reguladas, a adaptarse a sus reglas de juego o a desaparecer. Wikipedia está creando esas reglas, está comprimiendo el espacio a su alrededor, cambiando los pesos relativos en su propio *campo*, para ponerlo en categorías de Bourdieu. El concepto de *campo* se refiere a un espacio social definido, estructurado por unas reglas propias, unos esquemas de dominación y legitimación, que es relativamente autónomo del espectro social más amplio del que forma parte. (*International Socialism Journal, 2000*)

Aun cuando Wikipedia continúa siendo una organización sin fines de lucro, sus competidores en el mismo *campo* no lo son. Wikipedia es la mayor, la más popular y la más difundida enciclopedia, con más de 3000 visitas por segundo en todo el mundo (Massare, 2009). Cada día más profesionales, liderados por los periodistas, piensan en Wikipedia como una fuente de información dominante. Muchas personas buscan información sobre una organización en

Wikipedia en lugar de hacerlo en el sitio web oficial de dicha organización.

El fundador de Wikipedia, Jimmy Wales, admite que su creación no es apropiada para ciertos propósitos: “Periodistas y otros profesionales deberían ser cuidadosos en el uso de Wikipedia; de hecho no recomiendo nunca su uso como fuente.” (Jimmy Wales, citado en: Muñoz, 2007)

Aún dejando de lado la importante cuestión de hasta qué punto una fuente que se declara a sí misma como no confiable debiera ser promovida, hay un efecto más indirecto pero no menos importante que debe mencionarse: Si Wikipedia no ha de usarse como fuente, entonces otras fuentes deben cumplir esa función. Pero ¿queda espacio para otras fuentes cuando un solo actor concentra todo el poder en un campo determinado? La ironía parece evidente: La fuerza centrífuga generada por Wikipedia contribuye, paradójicamente, a impedir la democratización del conocimiento por cualquier otro medio que no sea ella misma, desplazando de esta forma a fuentes más confiables y con mayor trazabilidad.

De la reflexión anterior se desprende obligadamente la siguiente pregunta: ¿hasta que punto la “cruzada por la democratización” promovida por y a través de Wikipedia tiene un fundamento sólido?

¿UN EXPERIMENTO ANÁRQUICO SOBRE DEMOCRACIA?

Wikipedia garantiza a sus contribuyentes de que sus colaboraciones siempre permanecerán disponibles para ser leídas libremente por otros. Jimmy Wales tiene la convicción de que la gente realiza sus contribuciones a Wikipedia motivada por el sentimiento de estar trabajando por el bien de la humanidad, por el deseo de enseñarle algo al mundo. (Slashdot.org, 2007)

Cualquiera puede contribuir. Todo fue previsto para hacer sentir bienvenido a quienquiera que quisiera contribuir. Ser rechazado por no ser lo suficientemente brillante o por no ser un buen escritor iría en contra de la filosofía de Wikipedia. Los únicos requerimientos para colaborar son que el producto resulte comprensible al leerlo y que tenga un “estilo enciclopédico”, que sea lo bastante sintético y esté elaborado de una forma neutral y no publicitaria (Baker, 2008). La visión-marco es que cualquier error o inexactitud será corregida por alguien más, estableciendo de esa forma una dinámica con punto de convergencia en la neutralidad y la exactitud de los contenidos.

Wikipedia se ha dado a sí misma una misión trascendente: la de posibilitar

la contribución y el acceso universal a la suma del conocimiento, fortaleciendo de este modo la cultura democrática para un mundo mejor.

Las falacias de este épico aunque heterodoxo discurso, así como sus consecuencias son amplias y profundas; y serán analizadas a continuación.

El problema del acceso: en el filo de la legitimidad democrática. Que Wikipedia se convierta en una fuente de conocimiento de acceso auténticamente universal es difícilmente imaginable en el mundo de hoy: Sólo 21.1% de la población mundial tiene acceso a Internet, con una densa concentración en la zona nórdica del hemisferio occidental (*Internet World Stats*, 2009). Y este sesgo en la distribución no parece estar evolucionando hacia un esquema más igualitario en un futuro previsible. No ocurre así con otros sesgos de concentración –por ejemplo, por grupos de edad– los que probablemente comiencen adoptar una distribución más uniforme en el mediano plazo.

A esta altura debemos distinguir entre dos grupos diferentes con restricciones de acceso a Wikipedia: los usuarios de Wikipedia y sus contribuyentes. Los primeros poseen una frontera definida por el tamaño de la elite de usuarios de Internet; mientras que los segundos conforman un grupo aún más exclusivo, que ha sido llamado la “oligarquía de los editores” (Massare, 2009)

El acceso a Internet es condición necesaria pero no suficiente para ser contado dentro de la elite de ‘editores’ de Wikipedia: el número se reduce significativamente a cinco millones de personas en el mundo, apenas un 0,08% de la población mundial. Un estudio del Centro de Investigaciones de Palo Alto en California, Estados Unidos, hace una advertencia respecto a la formación de una “oligarquía de editores” en Wikipedia, quienes raramente ven sus contribuciones y artículos editados o eliminados, mientras que exactamente lo contrario ocurre con los contribuyentes ocasionales (Massare, 2009). Aunque no hay datos cuantitativos disponibles, es claro que esto reduce el número a un grupo lo suficientemente pequeño tal que pueda desarrollar un alto grado de cohesión y exclusividad.

El principal problema, en lo que a legitimidad democrática de Wikipedia se refiere, no está definido en términos del escaso número de personas de la población total representadas, sino que tiene más que ver con el hecho de que –debido a los patrones de distribución observados– la muestra de personas que usan y contribuyen a Wikipedia no refleja en absoluto la complejidad y diversidad de la población mundial. La brecha entre los distintos idiomas de que se compone Wikipedia resulta ilustrativa: la versión inglesa tiene 3 millones de

artículos, seguida por la alemana con alrededor de 950.000 artículos y las de otras lenguas europeas –más la japonesa– con entre 800.000 y 400.000 artículos cada una. (Massare, 2009). Aunque Wikipedia se esfuerza en promover el desarrollo de las versiones más reducidas, probablemente obtenga resultados muy modestos en el mediano plazo, dado el sesgo distributivo de los contribuyentes.

Esta falta de representatividad en las contribuciones –y, por lo tanto, en los contenidos– de Wikipedia, sumado a la escasa y demográficamente sesgada población que tiene acceso a ella como usuarios, plantea un cuestionamiento difícilmente remontable sobre la auto-proclamada legitimidad democrática de Wikipedia.

Aún más, si se considera el ‘efecto amplificador’ de Internet y la popularidad de Wikipedia entre sus usuarios, el resultado es una brecha creciente entre *insiders* y *outsiders* de lo que podríamos llamar la ‘órbita Wiki’, en términos de *capital cultural y social* –términos bajo los que Pierre Bourdieu agrupa toda forma de acumulación de valor no económico: a través del acceso privilegiado a conocimiento, bienes simbólicos y redes sociales. (*International Socialism Journal*, 2000)

Pero el problema es aún más complejo: ¿Acaso la falta de representatividad democrática implica que el proceso mismo de generación colaborativa de conocimiento, en esta peculiar modalidad conocida como ‘Wiki’, es de naturaleza ilegítima también?

LA NECESARIA AUTONOMÍA DE LOS CAMPOS DE GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO

“El fenómeno más relevante, que era difícil de prever, es la extraordinaria extensión de la influencia de la televisión sobre el conjunto de las actividades de producción cultural, incluidas las actividades científicas y artísticas. Actualmente, la televisión ha llevado a su extremo, a su límite, una contradicción que atormenta a todos los universos de producción cultural. [...] Es la contradicción entre las condiciones necesarias para hacer matemática de vanguardia, poesía de vanguardia, etcétera, y las condiciones necesarias para poder transmitir esas producciones a todo el mundo.”

“En cada uno de los campos, en el universitario, en el de los historiadores, etcétera, hay dominadores y dominados según los valores internos del cam-

po. Un 'buen historiador' es alguien de quien los buenos historiadores dicen que es un buen historiador. La cosa funciona necesariamente de forma circular. Pero la heteronomía empieza cuando alguien que no es matemático puede intervenir para dar su parecer sobre los matemáticos, cuando alguien que no está reconocido como historiador [...] puede dar su parecer sobre los historiadores, y ser escuchado [...] ¿Le cabe a alguien en la cabeza que se pueda resolver una polémica entre dos matemáticos, dos biólogos o dos físicos mediante un referendun [...]?"(Bourdieu, 1996, p.83)

Debido a la tendencia de los medios de difusión de escala masiva a premiar ciertos productos diseñados para ser incluidos en las listas de *bestsellers*, y debido a la lógica favoritista del *hodie mihi cras tibi* que funciona entre los generadores de información, los autores jóvenes que apenas alcanzan las 300 o 400 copias vendidas, ya sean poetas, novelistas, sociólogos o historiadores, enfrentarán cada vez más dificultades para conseguir que su obra sea publicada, reforzando el círculo de una reproducción social viciada, basada en criterios de legitimidad que son generados externamente al *campo* relevante (Bourdieu, 1996). Wikipedia, aún sin hacer crítica literaria o artística formal, produce el mismo fenómeno de intrusión en la autonomía de los campos de generación de conocimiento que otros medios masivos de difusión.

Lo que se ve amenazado aquí, junto con la autonomía de los campos científicos –bajo la cual el conocimiento es generado de acuerdo a sus propias reglas específicas y a sus propias relaciones de poder–, es el progreso mismo de la ciencia. La *heteronomía* es el ‘caballo de Troya’ mediante el cual la lógica de los ratings invade la autonomía del campo, con la necesaria complicidad de *insiders* de ese campo que probablemente vean en ella un atajo al logro de reconocimiento personal. (Bourdieu, 1996)

Por otro lado, se podría aducir, la protección de la preciosa autonomía de los campos de conocimiento conduce *per se* a otro problema que podría considerarse tan dañino como la heteronomía: ¿De qué sirve el conocimiento científico si garantizar la autonomía de su producción excluye al común de la gente el acceso a dicho conocimiento? Hay aquí, en efecto, dos intereses en conflicto: la necesidad del campo científico de preservar su autonomía y el derecho del público de acceder al producto del campo científico. Para evitar las alternativas extremas de elitismo y populismo, se debería poder satisfacer dos condiciones: En primer lugar, que los medios masivos tuvieran restringido el poder de juicio sobre la producción científica, evitando convertirse en sustitutos de

las reglas y estándares internos de cada campo. En el interés de una auténtica democracia, cada campo debería, además, mantener o aún elevar sus 'derechos de entrada' para garantizar la preservación de su autonomía. Pero, al mismo tiempo –y ésta sería la segunda condición– se debe establecer para cada campo autónomo la obligación de dar a su producción independiente una difusión apropiada, de modo de hacerla accesible al público general. En síntesis, las claves son garantizar la eficacia del 'derecho de entrada' a cada campo y, simultáneamente, la de su 'deber de salida'. (Bourdieu, 1996).

“En otras palabras, hay que defender las condiciones de producción necesarias para hacer progresar lo universal y al mismo tiempo obrar para generalizar las condiciones de acceso a lo universal, para hacer lo necesario a fin de que cada vez más gente reúna las condiciones necesarias para apropiarse de lo universal. Cuanto más compleja es una idea, porque se ha producido en un universo autónomo, más difícil resulta su difusión generalizada. Para superar la dificultad hace falta que los productores que están metidos en su pequeña ciudadela sepan salir de ella y luchar, colectivamente, para tener unas buenas condiciones de difusión [...] para que los receptores reciban una educación pensada para elevar su nivel de recepción.”(Bourdieu, 1996, p.95)

Una democracia auténtica requiere de personas educadas no sólo para ser buenos trabajadores, sino también para ejercitar adecuadamente los derechos y cumplir con los deberes de la ciudadanía, para comprender las leyes y sus implicancias, para ejercer acción colectiva. Esto demanda la universalización del acceso a lo universal, y es un error intentar resolver el problema destruyendo las fábricas de conocimiento bajo el pretexto de hacer su producto accesible a todo el mundo. (Bourdieu, 1996)

POTENCIAL REPRODUCTIVO VERSUS POTENCIAL TRANSFORMADOR

El resultado de invadir la autonomía de los campos científicos, –combinado con el formidable efecto amplificador de los medios masivos de difusión es la tendencia a privar al conocimiento de su potencial transformador y emancipador, generando un círculo vicioso de auto-reproducción a-crítica. La intrusión en procesos de generación de conocimiento opera a través de mecanismos

de homogenización, enclaustramiento y lo que Bourdieu llamó *efecto espejo*: “el objeto es elaborado de acuerdo a las categorías de percepción del receptor, de manera de satisfacer a todos; un objeto cuya función será la de confirmar lo ya conocido y –sobre todo– dejar intactas nuestras estructuras mentales” (Bourdieu, 1996). Estas ‘estructuras mentales’, es decir, nuestra manera de ver y pensar acerca del mundo, se ven enclaustradas en un proceso circular de auto-reproducción. Éste no es el resultado de ninguna voluntad particular, no es un producto planificado. Es simplemente el resultado automático y natural de la lógica de auto-reproducción cuando un proceso a-crítico de expansión tiene lugar, como producto de la intrusión de una lógica externa dentro de un campo de producción de conocimiento.

De la misma forma en que para los medios de difusión masiva tradicionales la principal fuente de información son otros informantes –por ejemplo, la televisión y los periódicos construyen sus agendas de noticias basándose principalmente en las agendas de noticias de sus competidores– (Bourdieu, 1996); las contribuciones a Wikipedia también se basan en lo que otros ya han escrito, ya que Wikipedia no realiza investigación propia. Esta especie de ‘efecto espejo’, que sólo produce ‘reflejos’, tiene por resultado un colosal efecto de enclaustramiento, de aislamiento mental, una “circulación circular de la información”, en términos de Bourdieu, cuya envergadura Wikipedia no hace más que amplificar, reforzando el círculo vicioso.

CONTENIDO-BASURA: BOURDIEU Y LAS PREGUNTAS IGNORADAS RESPECTO A LA RELEVANCIA DE LOS INPUTS INFORMATIVOS.

Los críticos de Wikipedia reconocen además otra vía mediante la cual el análisis crítico es marginado: los autores de los artículos privilegian temas intrascendentes. En efecto, la lista de criaturas de “La Guerra de las Galaxias” en la enciclopedia virtual tiene más de 15.000 palabras, mientras que el artículo completo sobre la Segunda Guerra Mundial tiene sólo 10.000 (Slashdot.org, 2007). Las siguientes palabras pertenecen a un contribuyente anónimo de Wikipedia:

Wikipedia funcionó y creció porque aprovechó las energías, hasta entonces dispersas, de los ‘expertos anónimos’: Los deudores crónicos de tesis, los entusiastas de la historia, los fanáticos de los universos alternativos de

Garth Nix, Robotech, Battlestar Galactica, y Buffy, la cazadora de vampiros [...] Todas aquellas personas que esperaban que sus años de coleccionar comics o de leer novelas o estar sentados frente a una pantalla de TV no hubieran sido una pérdida de tiempo, podían volcar ahora todo ese conocimiento acumulado en Wikipedia, porque a través de Wikipedia se contribuía a un propósito. (Baker, 2008)

En oposición diametral a lo anterior, Pierre Bourdieu propone la siguiente consideración:

“La televisión es un instrumento que, teóricamente, ofrece la posibilidad de llegar a todo el mundo. Lo que plantea una serie de cuestiones previas: ¿Está lo que tengo que decir al alcance de todo el mundo? ¿Estoy dispuesto a hacer lo necesario para que mi discurso, por su forma, pueda ser escuchado por todo el mundo? ¿Merece ser escuchado por todo el mundo? Se puede ir incluso más lejos: ¿Debería ser escuchado por todo el mundo?” (Bourdieu, 1996, p.18)

Bourdieu postula la necesidad de un proceso de *filtrado* de aquello que se ha de lanzar al dominio público. Esta necesidad se vuelve más imperiosa cuanto mayor es el alcance o cobertura del instrumento de difusión. Este filtro obviamente no existe en el “proceso-wiki”. Esto llevó a la proliferación de contenido manifiestamente superfluo, que mina no sólo la credibilidad y prestigio de Wikipedia como fuente, sino que –potencialmente– puede dañar también los de las personas e instituciones a que se refieren sus artículos.

Aún más, Bourdieu explica como la avalancha de contenido irrelevante, como ocurre en otros medios de difusión masivos, funciona también como un distractor, que hace pasar eventos y asuntos más importantes como desapercibidos para el público: *“La crónica de sucesos es una especie de suceso elemental, rudimentario, de la información, muy importante, porque interesa a todo el mundo, a pesar de su inanidad, pero que ocupa tiempo, un tiempo que podría emplearse para decir otra cosa. [...] esas cosas tan fútiles son en realidad muy importantes, en la medida en que ocultan cosas valiosas.” (Bourdieu, 1996, p.23).*

Sin embargo, podría argumentarse, diferencia de la televisión o de la prensa escrita, en Wikipedia no hay planificación organizada de los contenidos que sea susceptible de ser sospechada de la manipulación que describe Bourdieu.

No obstante, se podría argumentar que es precisamente la combinación de tres factores determinantes: la tendencia al sesgo del autor anónimo, la apariencia de legitimidad democrática y la formidable envergadura y alcance del proyecto; la que puede hacer que una empresa cuyo propósito es empoderar a la sociedad se transforme en una amenaza para el desarrollo cualitativo de una auténtica democracia.

“[...] La televisión puede, paradójicamente, ocultar mostrando. Lo hace cuando muestra algo distinto de lo que tendría que mostrar si hiciera lo que se supone que se ha de hacer, es decir, informar, y también cuando muestra lo que debe, pero de tal forma que hace que pase inadvertido o que parezca insignificante, o lo elabora de tal modo que toma un sentido que no corresponde en absoluto a la realidad.” (Bourdieu, 1996, p. 24)

EL SESGO ESTRUCTURAL DE WIKIPEDIA

Debido a que en la “enciclopedia libre” cada contribución está sujeta a cuantas ediciones fuesen necesarias para lograr un resultado final aceptable, el sesgo de autor debería ser en principio un fenómeno marginal en Wikipedia. Incluso debiera gozar de una ventaja en términos de neutralidad si se la compara con medios masivos de difusión como la televisión, dado el hecho de que el sesgo periodístico queda soslayado.

Aun cuando esto fuera cierto, lo sería sólo hasta un cierto punto, ya que existe –en efecto– un cierto grado de control centralizado en Wikipedia, como se explicará más adelante. Más importante que esto, sin embargo, es un tipo de sesgo en Wikipedia que crece en importancia a medida que la comunidad colaborativa crece en número: es el sesgo resultante de un *habitus* particular, el *habitus* del usuario de Internet, con un perfil educativo y cultural de tipo occidental y de una determinada clase social, el único perfil con probabilidades de tener acceso, sentirse identificado y adherir a la “cultura-Wiki”, y por lo tanto el único perfil cultural que es esperable ver reflejado en las contribuciones hechas a Wikipedia.

Habitus es, de acuerdo a Bourdieu, el medio por el cual el ‘juego social’ se inscribe en individuos biológicos. A medida que las posibilidades y restricciones a la acción en un contexto social son aprehendidas por los individuos, las ‘reglas del juego’ se convierten en una especie de naturaleza secundaria. (*In-*

ternational Socialism Journal, 2000).

La ventaja de este concepto, según Bourdieu, es que “*permite comprender las aparentemente espontáneas creencias y opiniones (a las que Bourdieu se refiero como ‘doxa’) que modelan la visión del mundo de las personas sobre la base de una reciprocidad entre las ideas y actitudes individuales y las estructuras dentro de las que dichos individuos operan*” (*International Socialism Journal*, 2000).

Esto no sólo postula –como se discutiera más temprano– una seria duda sobre la legitimidad de la pretendida naturaleza democrática de Wikipedia, dada la enorme cantidad de personas excluidas y no representadas, sino que también pone en tela de juicio su *neutralidad*, otra de las ‘reglas de oro’ de Wikipedia.

Wikipedia parece ser consciente de la necesidad de balancear estas desigualdades, y está alentando enérgicamente el compromiso de sectores más amplios de la población con su proyecto; fomentando una variedad de sub-proyectos a niveles locales. En Buenos Aires, Argentina, por ejemplo, donde tuvo lugar en agosto de 2009 la Conferencia Mundial Anual de Proyectos de la Fundación Wikimedia (a la que pertenece Wikipedia y varios otros proyectos que sí son lucrativos), unos cuantos Wiki-fans planean implementar un proyecto piloto para promover a estudiantes de nivel secundario a convertirse en ‘editores’ de Wikipedia.

Desafortunadamente, sin importar lo bien intencionado de este tipo de iniciativas, la solución al problema no está sólo ni principalmente en lograr la participación de mayor cantidad de gente: la probabilidad de que contribuyentes adicionales, sin importar cuántos fueren, comparta el mismo *habitus* que distingue a los actuales es alta, por lo que en poco podrían contribuir a cerrar la brecha de complejidad entre la ‘muestra’ constituida por la *Cultura Wiki* y el ‘universo’ de la población mundial. Por consiguiente, la brecha tiende a mantenerse de forma permanente: para llegar a involucrarse con Wikipedia como contribuyente, no sólo se requiere disponer de acceso de alta calidad al Internet, sino también verificar un cierto número de características que pocas personas reúnen: conocimiento y afinidad ‘ideológica’ con la *cultura Wiki*, disponibilidad de tiempo libre suficiente, el deseo de comprometerse, un nivel importante de habilidades informáticas, etcétera; sin mencionar la capacidad y la determinación de sortear los obstáculos que plantea la ya mencionada “oligarquía de editores”.

Los usuarios de Wikipedia están aún, por lo tanto, sujetos a un sesgo, como

lo está la audiencia televisiva, y probablemente a uno aun más insidioso. Los motivos de esta insidiosidad son dos: 1) A diferencia de los periodistas en otros medios masivos de comunicación, los editores de Wikipedia son individuos anónimos, protegidos por una identidad colectiva, que no toman responsabilidad por sus escritos, y además 2) La pretendido –y en apariencia sólidamente fundado- carácter ‘democrático’, ‘libre’ y ‘colectivo’ de Wikipedia tiende a reforzar su imagen de neutralidad, presunción que ha probado no ser relista.

A través de la influencia del *habitus*, un medio de difusión masivo como Wikipedia tiende a reforzar procesos culturales de auto-reproducción a-crítica; dando por resultado una homogeneización que nada tiene que ver con el *ethos* democrático, que por definición debería reflejar la heterogeneidad de la población toda. Wikipedia puede ser vista, por tanto, como una nueva poderosa maquinaria de producción cultural masiva, que, más allá de sus beneficios potenciales o reales para el usuario individual, no hace más que acentuar la antidemocrática concentración de flujos culturales y comunicacionales a escala global.

SER JUEZ Y PARTE: CONTROL CIRCULAR EN WIKIPEDIA

Otra fuerte crítica que enfrenta Wikipedia en relación a su carácter sesgado –derivada nuevamente del sistema de generación colectiva de conocimiento- se refiere al hecho de que cualquier persona o institución tiene la posibilidad de editar información sobre sí misma. En efecto, existe un problema de control circular, que atenta contra la neutralidad de la información. Es de público conocimiento, por ejemplo, que la CIA ha manipulado artículos, y tampoco el Vaticano ni grandes compañías como Exxon han resistido la tentación de ‘verse mejor’ en la popular enciclopedia (Muñoz, 2007). El equipo de Wikipedia comprendió que este mecanismo de control circular significaba una amenaza constante para lograr el anhelado objetivo de neutralidad. En consecuencia, se creó un sistema de control basado en el rastreo de direcciones IP para mantener un control permanente sobre quiénes estaban editando los artículos (Slashdot.org, 2007). La cuestión sobre la legitimidad de los criterios de control y su coherencia con el concepto de “enciclopedia libre” será discutida oportunamente. En esta sección, el foco está en la pregunta acerca de si Wikipedia tiene o no la capacidad de prevenir eficazmente el uso del ‘poder de edición’ en defensa de intereses particulares y –por consiguiente- en obvio detrimento de la neutralidad del conocimiento.

El sistema de control diseñado por los técnicos de Wikipedia ha sido concebido para verificar los cambios introducidos en Wikipedia a medida que éstos ocurren, a través de una lista de vigilancia personalizada, donde ciertos editores de Wikipedia mantienen bajo la lupa unas cuentas específicas que les son asignadas para su control (Slashdot.org, 2007). También existe la posibilidad de bloquear artículos problemáticos para impedir su ulterior edición, como ha ocurrido con el artículo sobre George W. Bush, que se bloqueó con el fin de protegerlo de probables “constantes vandalismos”. Si se demuestra que una dirección IP en particular está causando problemas, ésta puede ser bloqueada para operar, igualmente. Las tecnologías más avanzadas de rastreo permiten determinar desde qué computadora se están realizando las ediciones. (Muñoz, 2007)

Algunos casos conocidos de bloqueo de direcciones IP, como los de la CIA y Exxon, se basaron en la posibilidad de vincular la dirección IP con la organización. Parece claro que personas determinadas a contar su versión de la historia no debieran encontrar mayor dificultad en “puentear” estas medidas de control realizando las ediciones desde una cuenta alternativa (*sock-puppet account*, o cuenta títere), o bien comisionando a un tercero para hacerlo. La vulnerabilidad del sistema de control descrito parece tan evidente que no requiere mayor discusión.

¿SE PUEDE HABLAR DE “LIBERTAD” SIN RESPONSABILIDAD?

Uno de los principios más innovadores del ‘*Open Source Software Movement*’ –de donde surge y se desprende el ‘proceso Wiki’– es el de ‘*Colaboración Radical*’. Colaboración radical significa autoría anónima de los artículos; a partir de lo cual cualquiera puede editar de forma ilimitada el trabajo de otro. Jimmy Wales se refiere a ello en tono entusiasta: “En Wikipedia, la colaboración radical hizo posible que el trabajo avanzara en todos los frentes simultáneamente, evitando el gran cuello de botella que significa el autor individual” (Slashdot.org, 2007). Curiosamente, al mismo tiempo Wikipedia estaba siendo absuelta en Francia de cargos en su contra por difamación. La justicia francesa consideró que la “enciclopedia libre” no era responsable por los contenidos de sus artículos. Jimmy Wales toma distancia: “Wikipedia es simplemente un *web Host*, en este caso una enciclopedia online, y cada vez que recibimos un reclamo justificado acerca de un artículo, lo removemos. Y allí termina nuestra res-

ponsabilidad. La responsabilidad por el contenido de un artículo particular es del autor de éste” (citado en: Muñoz, 2007). El problema es que, precisamente –debido al principio de colaboración radical y al hecho de que las IDs virtuales han probado ser fácilmente manipulables- los artículos no tienen autores identificables.

¿Es posible hablar de “enciclopedia libre” cuando nadie parece estar en posición de tomar responsabilidad por los contenidos de la misma? Aún más: ¿Continuaría siendo esta ‘libertad’ un valor preciado, toda vez que se encuentre privado de su principio concomitante, el de ‘responsabilidad’?

EN EL NOMBRE DE LA DEMOCRACIA: LOS RATINGS COMO CRITERIO SUPREMO DE LEGITIMIDAD

Cuando *Nupedia* –la hermana mayor de Wikipedia- fue creada en el año 2000, el plan era dotarla de artículos de autoría de expertos y revisión por pares de los contenidos. Pero *Nupedia* sufría de lo que Jimmy Wales y su equipo juzgaron constituía una enfermedad terminal: su lentitud. En los primeros seis meses, sólo dos artículos salieron airosos del proceso. Para alentar una mayor ‘productividad’, se creó una contraparte a la cual cualquiera podría contribuir sin revisión editorial alguna. Así es como Wikipedia vio la luz, el 15 de enero de 2001. El nuevo modelo rápidamente eclipsó a su predecesor. Para fin de su primer año de vida, Wikipedia contenía más de 20,000 artículos en 18 idiomas. Desde entonces, el proyecto ha crecido aceleradamente, alcanzando los 250.000 artículos para 2004 y un millón de artículos para 2006. (Slashdot.org, 2007)

No hay secreto detrás del meteórico ascenso de Wikipedia: el ‘efecto Google’ –el privilegio de estar entre los primeros resultados en cualquier búsqueda a través de Google- jugó un papel preponderante (Slashdot.org, 2007). Junto con los costos de *hosting*, este status de ‘prioridad Google’ constituye uno de los principales ítems en la estructura de costos de Wikipedia.

Como ya se indicara, Wikipedia es una organización sin fines de lucro, cuyas únicas fuentes de financiamiento son los aportes realizados por individuos altruistas y organizaciones que desean contribuir a la realización de su visión. Pero precisamente de dicha visión – que se propone alcanzar a todas las personas del mundo- se desprende que los objetivos de Wikipedia están estrechamente ligados a la lógica del *rating*, similarmente a la televisión. El hecho de que produzca beneficio económico o no es de escasa importancia a los fines de

este argumento. Lo relevante es que la medida de éxito es de naturaleza *cuantitativa*: cobertura y participación de 'mercado'. Así lo revela el hecho de que una proporción importante de sus escasos recursos se invierten en mantenerse entre los diez primeros resultados de cualquier búsqueda realizada a través del motor Google. Las estadísticas –cuya actualización permanente parece ser una prioridad también– son asimismo elocuentes: La versión inglesa de Wikipedia contiene 3 millones de artículos, mientras que el volumen total de la enciclopedia alcanza la friolera de 13 millones de artículos en 271 lenguas diferentes. La versión alemana se ubica en segundo lugar por sus dimensiones, con más de 900,000 entradas; pero cualquier lector, sin importar su lengua materna, encontrará su lugar en Wikipedia. Incluso el *Cheyenne*, que es hablado por sólo 1,700 nativos norteamericanos, tiene su propia versión de Wikipedia, aunque no contiene más que 62 artículos (Slashdot.org, 2007).

Esta ambición megalómana está reñida con otro importante parámetro relacionado con la democratización del conocimiento: la calidad y pertinencia de la producción están claramente subordinadas a las prioridades competidoras de velocidad y cobertura. Wikipedia no realiza investigación ni está integrada a comunidades o redes científicas. Su propósito no es el de contribuir al desarrollo de ninguna disciplina. Su preocupación es la de difundir masivamente, sin establecer criterio alguno –en términos de calidad, relevancia, rigurosidad científica, etc.– respecto a qué contenidos son los que se diseminan. Impulsados por el ánimo de producir más categorías, más artículos en más idiomas por más editores en menos tiempo, Wikipedia acaba constituyéndose no en la suma de todo el conocimiento humano, como pretende, sino en una mezcla caótica y gigantesca de discursos relevantes y banales, de extractos de *Britannica* y artículos amateur torpemente escritos, de trabajos acabados y trabajos en proceso –todos ellos no atribuibles a autores individualizables. Este caos, lejos de crear individuos auténticamente mejor informados y mejor educados, sirve más bien al propósito de agravar el problema de la *hiperinformación*, que bien puede ser concebida como una forma de *desinformación* (Poirier Lalanne, 2005) Aún más, en combinación con la falta de criterios de selección e interpretación, la hiperinformación puede verse como una nueva fuente de ignorancia.

La búsqueda del *rating* no estaría, en consecuencia, reñida solamente con el objetivo de la democratización del conocimiento, sino que –paradójicamente– crearía al mismo tiempo la falsa ilusión de haber alcanzado dicho objetivo. Wikipedia ya es vista como una fuente referencial de conocimiento, no sólo

por el público en general, sino también por muchos estudiantes y profesionales que se han rendido a sus 'encantos'. La amenaza, por tanto, es la de concederle un papel educativo a una 'comunidad educativa virtual' que no asume responsabilidad alguna y no presenta ningún tipo de credenciales probatorias de su idoneidad para el rol.

“Impera, en la actualidad, una ‘mentalidad de los índices de audiencia’: [...] Hace tan solo unos treinta años, y como consecuencia del ambiente imperante desde mediados del siglo XIX, [...] el éxito comercial inmediato resultaba sospechoso: se lo consideraba una señal de compromiso con el siglo, con el dinero... En cambio, ahora, y cada vez más, el mercado es reconocido como instancia legítima de legitimación.”(Bourdieu, 1996, p.36-37)

LOS CENTINELAS DEL CONOCIMIENTO 'DEMOCRATIZADO'

En su ensayo sobre la TV, Bourdieu se ocupó de analizar la posición privilegiada que ostentan los periodistas dentro del proceso de la comunicación pública, dado que tienen el poder de 'filtrar' la información que se transmite a la esfera pública. Esta selección se realiza sobre la base de criterios definidos y de complicidades objetivas originadas en el interés común a todo periodista debido a su posición dentro del campo de producción simbólica, así como en el hecho de que existan ciertas estructuras cognitivas y categorías de percepción de apreciación compartidas, relacionadas con las variables de origen social y educación (Bourdieu, 1996). Un razonamiento análogo se puede aplicar a la elite de editores de Wikipedia. La conclusión evidente es que este instrumento aparentemente libre e ilimitado de comunicación masiva y democratización está, sin embargo, bajo una forma efectiva de control:

“Se suponía que la televisión nivelaría, homogeneizaría a toda su audiencia. Esto significó subestimar la capacidad de resistencia de esa audiencia. Pero, más aún, significó subestimar la capacidad de la televisión misma de transformar a aquellos que la producen, y -en líneas generales- a todos los demás periodistas y al conjunto de los productores culturales (a través de la fascinación que la televisión ha suscitado en algunos de ellos).” (Bourdieu, 1996, p.50).

La pregunta sigue sin respuesta: ¿Sobre qué base y bajo la autoridad de quién se ejerce este poder de control?

Incluso desde su primera infancia, como resultado de los numerosos problemas que Wikipedia vio surgir –principalmente el vandalismo y la carencia de una fórmula establecida para decidir la inclusión o no de un determinado contenido– la comunidad emergente de Wikipedia incorporó un ejército de editores voluntarios, quienes ayudarían a mantener los contenidos alineados con las *reglas de Wikipedia*. Con el paso del tiempo, a medida que el proceso de control se volvía más difícil, se desarrolló un sistema complejo de control, que funcionaría bajo la autoridad general de un “comité de arbitraje”. En mayo de 2002, por ejemplo, Wikipedia bloqueó la dirección IP perteneciente a la Iglesia de la Cienciología con el argumento de que sus contribuciones no sugerían un “punto de vista neutral” (NPV) – la *regla de oro* de la enciclopedia. (Slashdot.org, 2007)

Toda clase de estrategias fueron implementadas, incluso un sistema de clasificación de artículos basado en colores, que debían funcionar para los usuarios como indicadores del ‘grado de confiabilidad’ acordado por la comunidad Wikipedia al autor del artículo. (Muñoz, 2007)

Sin necesidad de entrar en detalles acerca de la composición y de los aspectos operacionales del Comité de Arbitraje, el argumento de su *neutralidad* –sin la que difícilmente pueda arrogarse la capacidad de juzgar la neutralidad de las contribuciones– puede ser desestimado de entrada, bajo los argumentos ya esgrimidos de falta de representatividad democrática, sesgo estructural y el efecto enclaustre propio de los medios masivos de difusión. Este tribunal no idóneo no sólo no resuelva, sino que más bien agrava el problema del control introduciendo un mecanismo de *censura arbitraria* dentro de la “enciclopedia libre; puesto que se someten contribuciones a juicio excluyente sin previa definición de criterios de inclusión claros.

El sociólogo brasileño Renato Ortiz advierte sobre la falacia de la aparente neutralidad, que se extiende a todo el espacio virtual de la Internet:

“Internet ha establecido nuevas jerarquías. Uno tiene la ilusión de elegir y encontrar cualquier cosa en Internet. Pero esto no es verdad, porque navegar la Internet es navegar un espacio que ha sido pre-estructurado de antemano” (Ortiz, 2009)

Si embargo, sería inconducente acusar a Wikipedia de censura, ya que los

problemas generados por la difusión a escala masiva escapan a toda posibilidad de control o regulación, y exceden las responsabilidades individuales. Se remontan, más bien, a la dinámica misma del 'proceso-Wiki', que está regida, como se ha mostrado, por la lógica de los ratings. Bourdieu dice al respecto:

“Este efecto estructural, objetivo, anónimo, invisible, nada tiene que ver con lo que se ve directamente, con lo que se suele denunciar, es decir, con la intervención de Fulano o de Mengano. [...] las críticas se dirigen contra personas. Ahora bien, cuando se hace sociología, se aprende que los hombres y las mujeres tienen su responsabilidad, pero que están mayormente definidos y definidas en sus posibilidades e imposibilidades por la estructura en la que están colocados y por la posición que ocupan en ella. [...] Hay que tener en cuenta que [la persona] no es más que una especie de epifenómeno de una estructura, que es, como un electrón, la expresión de un campo. Nada se comprende si no se comprende el campo que lo produce.” (Bourdieu, 1996, 78-79)

LA VIOLENCIA SIMBÓLICA COMO EL CANTO DE LA SIRENA

Como última y más abarcadora categoría de análisis, el enfoque estructural con que Bourdieu aborda el análisis de los medios masivos de difusión conduce al concepto de *violencia simbólica*.

“Quisiera, pues, exponer una serie de mecanismos que hacen que la televisión ejerza una forma particularmente perniciosa de violencia simbólica. La violencia simbólica es una violencia que se ejerce con la complicidad tácita de quienes la practican en la medida en que unos y otros no son conscientes de padecerla o de practicarla. La sociología, al igual que todas las ciencias, tiene como misión descubrir cosas ocultas; al hacerlo, puede contribuir a minimizar la violencia simbólica que se ejerce en las relaciones sociales en general y en las de la comunicación mediática en particular.” (Bourdieu, 1996, p.21-22).

Al igual que en “Sobre la Televisión”, Bourdieu abordó el tema de la reproducción de estructuras de dominación en una serie de trabajos que incluyen *Reproduction in Education, Society and Culture* (1970), *Distinción: Crítica So-*

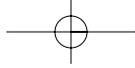
cial Radical del Juicio del Gusto (1979), *Homo Academicus* (1984) y *The State Nobility* (1989). El eje temático de todos estos trabajos es el análisis de los medios ‘no violentos’ mediante los que se sostienen las relaciones de poder en la sociedad, permitiendo prescindir del uso de la represión por parte de las clases dominantes. El factor clave en este proceso, concluye Bourdieu, es la capacidad de otorgar legitimidad a las relaciones económicas a través de un mecanismo de ‘camuflaje’, es decir, disfrazándolas como alguna otra cosa. Este mecanismo se basa en la ‘conversión’ de *capital económico* en *capital simbólico*, y constituiría la única posibilidad de que el capital económico pueda ejercer su supremacía de forma sostenida. La reproducción de estructuras de dominación en la sociedad depende, por tanto, de la imposición de valores culturales que se presentan como universales, pero cuyo contenido y contexto están política e históricamente determinados, y son, por tanto, arbitrarios. Pero debido a que el móvil para adquirir y defender el capital simbólico se deriva del *habitus* –que es heredado y se refuerza a lo largo de todo el proceso de socialización– la cualidad arbitraria de ese capital simbólico es difícilmente reconocible. De esta forma, los dominados incluso colaboran, inconcientemente, en la reproducción de las estructuras que los mantienen en posición de subordinación. (*International Socialism Journal*, 2000)

Una vez que una configuración particular del capital cultural gana aceptación general, las relaciones de poder y dominación se vuelven mecanismos objetivos que reproducen dichas relaciones de poder sin la necesidad de intervención directa por parte del grupo dominante, es decir, sin necesidad de recurrir a la violencia. Debido a que funciona como sustituto de la violencia física, Bourdieu denominó esta forma de reproducción ‘violencia simbólica’. Y éste es precisamente el patrón de reproducción que Wikipedia –similarmente a otros medios de difusión de escala masiva– contribuye a formar.

CONCLUSIÓN

“El camino del infierno está empedrado de buenas intenciones”
(Proverbio popular)

Wikipedia es un ejemplo formidable del potencial que existe en la sociedad civil para la generación colectiva, aún para un trabajo en colaboración de alto grado de sofisticación. Ha logrado construir una red de contribuyentes que la



llevó al los primeros puestos del ranking, no sólo en la categoría de enciclopedias sino del vasto universo de sitios web en su conjunto. Esto se consiguió sin la ayuda de ingresos publicitarios o de grandes aportantes. Desafortunadamente, este mismo hecho resulta insidioso, pues lleva a creer que Wikipedia es una herramienta libre de difusión del conocimiento cuya legitimidad y neutralidad quedan garantizadas por el control democrático, lo que constituye, a su vez, el objetivo central de Wikipedia. Pero el hecho de ser financieramente independiente no protege a Wikipedia de la tiranía del *ranking*, que ha sido para sus creadores e impulsores la medida principal de éxito. Este 'efecto ranking' implica conferir legitimidad *democrática* a una lógica esencialmente *comercial*, toda vez que somete a escrutinio del mercado un problema de producción y difusión cultural. (Bourdieu, 1996). Este mecanismo, que es común a todos los medios masivos de difusión, tiene el efecto de vulnerar la necesaria autonomía de los campos culturales –legal, literario, científico, artístico– permitiendo la intrusión de principios organizativos externos a sus lógicas operativas propias (heteronomía), debilitando así las condiciones para la producción cultural y el progreso del conocimiento. Bajo el pretexto de democratizar el conocimiento, los medios de difusión masivos se constituyen en una amenaza para la supervivencia de la misma producción cultural que pretenden democratizar.

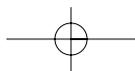
La 'falacia de la democratización' se debe a que 'efecto amplificador' de Wikipedia acciona los siguientes mecanismos:

Desplazamiento de la fuente de legitimidad de la propia lógica del campo cultural especializado hacia principios externos de producción y evaluación, que son –por lo mismo– inadecuados y ajenos al campo cultural en cuestión.

La insidiosa apariencia de neutralidad de Wikipedia estimula un exceso de confianza en su uso, potenciando así sus propiedades disfuncionales.

A través de su rápido crecimiento, logrado gracias al relajamiento de los estándares de calidad, a la presencia de elementos adictivos, y al atractivo *layout*, sumado a la utilidad que ofrece el "efecto Google" en términos de velocidad de búsqueda; Wikipedia está adquiriendo una posición monopólica en el campo de la difusión de conocimiento, asfixiando a fuentes alternativas, en un modelo competitivo excluyente, de lógica empresarial, aun tratándose de una organización sin fines de lucro.

Amplifica la voz de los actores dominantes, a través de procesos colaborativos no representativos y no regulados, reforzando el patrón auto-reproducti-



vo de la cultura hegemónica, y debilitando el potencial social de transformación.

El efecto de “creación de realidad”, basado en la tendencia humana natural a igualar lo ‘ampliamente difundido’ a lo ‘verdadero’.

Dado que el poder de una red proviene de su tamaño (Urry, 2003), mientras más crece el proyecto Wikipedia, mayor es el efecto disruptivo de la autonomía de campo, mayor el efecto-homogeneización, mayor el daño al campo de producción cultural, mayor el efecto de “creación de realidad”, etcétera.

Con la probablemente inconciente complicidad de miles de contribuyentes, promotores y entusiastas de Wikipedia en todo el mundo –por lo menos la elite de la población mundial que goza de acceso a Internet–, el proyecto de construir un soporte virtual que contenga la suma del conocimiento humano y ponga dicho conocimiento al alcance de todos los habitantes del planeta, ha estado creciendo a una tasa exponencial año a año desde su creación, ejerciendo una forma invisible de violencia que Bourdieu denominó “violencia simbólica”; una forma de violencia no física que reproduce y consolida estructuras de poder, al tiempo que desplaza silenciosamente el poder transformador del pensamiento crítico, que es el único recurso del moderno Odiseo –que navega los océanos en busca de la utopía liberal de la igualdad universal– para resistir los encantos letales del canto de las sirenas.

BIBLIOGRAFÍA

- FOUCAULT, MICHEL. *The archeology of knowledge*, transl. by A.M. Sheridan Smith, (Pantheon Books, New York, 1972) p.3-70
- BOURDIEU, PIERRE. *Sobre la televisión*, trad. del francés por Thomas Kauf, (Anagrama, Barcelona 1996)
- BOURDIEU, PIERRE. *In Other Words: Essays Towards a Reflexive Sociology* (Cambridge, 1990), p190
- MASSARE, BRUNO. ‘Pasado, presente y futuro de Wikipedia según Jimmy Wales’, en *Information Technology*, N° 145, Septiembre 2009.
- PEW RESEARCH CENTRE FOR EXCELLENCY IN JOURNALISM. *The state of the media 2009*, executive summary <http://www.stateofthedia.org/2009/chapter%20pdfs/COMPLETE%20EXEC%20SUMMARY%20PDF.pdf>
- URRY, JOHN. *Global complexity*, (Blackwell, Oxford, 2003), Ch. 4: Networks

and Fluids

- ANNUAL CONFERENCE OF THE PROJECTS OF THE WIKIMEDIA FOUNDATION, from the 26th to the 28th of August 2009 in the Centro Cultural General San Martín in the city of Buenos Aires, Argentina.
- MUÑOZ, RAMÓN. 'Wikipedia tiene cada vez más poder, pero está en manos de la gente', en El País, Madrid, 07/11/2007
- ORTIZ, RENATO. 'No existe ni existirá nunca la sociedad mundial integrada' en *La nación*, Buenos Aires, 2/9/2009
- BAKER, NICHOLSON. *The Charms of Wikipedia*, Volume 55, Number 4 · The New York Review of Books, 20/03/2008
<http://www.nybooks.com/articles/21131>
- INTERNET WORLD STATS. (<http://www.internetworldstats.com/stats.htm>)
- POIRIER LALANNE, MARÍA JOSÉ 'La sociedad hiperinformada' en Ministerio de Educación - Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa, Operativo Nacional de Evaluación - ONE (2005), *Reflexión para Docentes de Lengua de la Educación Secundaria*.
- SLASHDOT.ORG. The Early History of Nupedia and Wikipedia, Part II, posted Apr 19, 2005 03:10 PM <http://features slashdot.org/article.pl?sid=05/04/19/1746205>
- INTERNATIONAL SOCIALISM JOURNAL, Issue 87, Published Summer 2000 <http://www.isj1text.ble.org.uk/pubs/isj87/wolfreys.htm>
- WIKIMEDIA FOUNDATION official website <http://wikimediafoundation.org/wiki/Home>
- WIKIPEDIA.ORG [http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Arbitration Committee](http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Arbitration_Committee)