

COMUNIDAD, AGRAVIO Y LIBERTAD. LA FILOSOFÍA SOCIAL DE AXEL HONNETH PARA INTERPRETAR EL CONFLICTO

COMMUNITY, GRIEVANCE AND FREEDOM. AXEL HONNETH'S SOCIAL PHILOSOPHY AS A TOOL TO INTERPRET CONFLICT

Investigadores USAL:

Barbosa, Susana (susana.barbosa@usal.edu.ar); Segovia, Carlos; Anchepe, Ignacio; Mitidieri, Carlos; Castro, José

Investigadores Externos:

Conti, Romina¹; Paolicchi, Leandro¹; Bravo, Elías¹

Alumnos Practicantes USAL:

Santirso Arriaga, Agustín

²Universidad Nacional de Mar del Plata

Palabras clave: Axel Honneth; Conflicto; Agravio; Libertad; Filosofía social.

Keywords: *Axel Honneth; Conflict; Grievance; Freedom; social philosophy.*

Resumen

Una de nuestras preguntas de investigación gira en torno a cómo se zanján los conflictos en las sociedades desarrolladas del capitalismo del siglo XXI, pregunta que condujo a desescombrar los motivos que generan los conflictos; allí dimos con el reconocimiento que plantea Axel Honneth, tal como aparece en su negación, caracterizando determinadas situaciones históricas y generando agravio, desprecio, indignidad.

Delimitamos el campo de investigación en dos fases, una *arqueológica* y una *genealógica*: en la primera fase analizamos la producción de Axel Honneth en tres períodos, en la segunda fase revisamos los ejes sustantivos de su propuesta con el recurso de la polémica (Honneth-Taylor / Honneth-Fraser) con el fin de acceder a una puesta en práctica de su filosofía social.

Respecto del objetivo general (interpretar el conflicto desde la filosofía social honnethiana) preguntamos si era posible hoy, dada la complejidad del conflicto. Advertimos que el término ‘conflicto’ no aparece en Marx sino en el liberalismo clásico y en el nuevo liberalismo (por ejemplo, cuando se habla de “conflicto de intereses”), y por tanto tampoco pertenece a los marxismos como el del Instituto de Frankfurt. En estas lides se aferran al paradigma de pertenencia Hegel y Marx, y ellos hablan de lucha y no de conflicto.

En 1983, Honneth defiende su tesis *Kritik der Macht*, en la que se focaliza en las ideas de poder y dominación en la teoría crítica. Por aquellos años, el campo de los estudios sobre el poder pertenecía casi exclusivamente a la teoría política, mientras que en filosofía Nietzsche y su libro póstumo sobre la voluntad

de poder ocupaban casi toda la escena. La irrupción de los estudios de Foucault sobre el poder vino a dar vuelta todo el escenario. Pero ello ocurre en los años 70, cuando Adorno ya había desaparecido. Con esta advertencia de la situación cultural de los estudios sobre el poder ponemos de relieve que no fue necesario gran esfuerzo por parte de Honneth adjudicar déficits a las nociones de dominación y poder del *Institut* entre los 40 y los 60. Y ello es tan así que en *La sociedad. Lecciones de Sociología*, obra colectiva compilada por Adorno y Horkheimer, un léxico básico para el ‘especialista en ciencias sociales’, no aparece ninguna de las dos nociones. Respecto de Max Horkheimer, se advirtieron cosas sobre el tema, que hasta *Eclipse of reason* (1947) Horkheimer no explicita una teoría sobre el dominio y que la problemática del poder es tabú en sus primeros escritos. Sin desmerecer el trabajo de Honneth en *Crítica del poder*, quisimos refrescar el panorama de la cultura filosófica por esos años.

Cerramos con dos *avances conceptuales*. El primero es que necesariamente Honneth ha de leerse en continuidad con la teoría crítica, porque ha mostrado tener un exhaustivo conocimiento histórico de sus antecesores y porque su fuerza teórica apunta a la renovación del núcleo de la teoría y a la actualización de su jerga. El segundo es que Honneth ha mostrado poseer versatilidad y adaptación a las exigencias siempre renovadas de cada deviniente sociedad histórica.

Abstract

One of the questions that sustained our research was how conflicts are settled in the developed societies of 21st-century capitalism. This led us to unravel the reasons why conflicts are generated, finding a preliminary answer in Honneth's work on recognition and his use of the concept of non-recognition to characterize certain historical situations that generate grievances, contempt, and indignity.

We limited the field of research to two phases, an archaeological and a genealogical one. In the first phase, we analyzed the works of Axel Honneth according to three periods; in the second phase, we reviewed the substantive axes of his proposal. For the latter, we resorted to his controversies (Honneth-Taylor/Honneth-Fraser) in order to see how his social philosophy is implemented.

Regarding the general objective, that is, to interpret conflict from the perspective of Honneth's social philosophy, we asked if this was possible today, given the complexity of conflict. The term "conflict" does not appear in Marx but in classical and new liberalism (for example, when speaking of "conflict of interest"), and therefore does not belong to Marxisms such as Frankfurt Institut Marxism. When addressing these issues, the Frankfurt thinkers cling to Hegel and Marx, who speak of "struggle" and not "conflict".

*In 1983, Honneth defended his thesis *Kritik der Macht*, in which he focused on the ideas of power and domination in critical theory. In those years, the field of power studies belonged almost exclusively to political theory, while in philosophy Nietzsche and his posthumous book on the will of power occupied almost the entire scene. The emergence of Foucault's studies on power turned the whole scene upside down. However, this took place in the 70s, when Adorno had already disappeared. Therefore, considering the cultural background of studies on power, it was not difficult for Honneth to discover deficits in the notions of domination and power of the Frankfurt Institut between the 40s and the 60s. In *Lessons of sociology*, a collective work compiled by Max Horkheimer and Theodor W. Adorno, which is a basic resource for the 'specialist in social sciences', neither of the two terms appears. Regarding Max Horkheimer, two things were noted on the subject: that until *Eclipse of reason* (1947) Horkheimer did not make a theory about dominance explicit, and that the problem of power is taboo in his early works. Without detracting from Honneth's work in *Critique of Power*, we wanted to refresh the context of philosophical culture in those years.*

We will conclude with two conceptual advances. The first is that Honneth must necessarily be read in continuity with critical theory, because he has shown that he has exhaustive historical knowledge

of his predecessors, and because his theoretical strength aims to renew the core of the theory and update its jargon. The second is that Honneth has proved to possess versatility and adaptation to the ever-renewed demands of each emerging historical society.